

Lublin, dnia 10 lipca 2023 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Rzeszowie**

**za pośrednictwem:
Prezesa Sądu Okręgowego
w Rzeszowie**

Skarżący: Stowarzyszenie Prawo na Drodze z siedzibą w Lublinie, ul. Czeremchowa 18/91, 20-807 Lublin, KRS nr 416397

Organ: Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie, pl. Śreniawitów 3, 35-959 Rzeszów

SKARGA NA BEZCZYNNOŚĆ

Działając w imieniu i na rzecz Stowarzyszenia Prawo na Drodze, **zaskarżam w całości** bezczynność Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie w zakresie rozpoznania wniosku Stowarzyszenia Prawo na Drodze z dnia 17 kwietnia 2023 r. o wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie zwolnienia Adama Kowalczyka z funkcji biegłego.

Organowi zarzucam naruszenie przepisów postępowania: art. 35 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a. w zw. z art. 31 § 1 pkt 1 k.p.a. w zw. z art. 31 § 2 k.p.a. – poprzez niewydanie postanowienia o wszczęciu postępowania administracyjnego bądź jego odmowie, w przedmiocie rozpoznania wniosku organizacji społecznej o wszczęcie postępowania administracyjnego, ani też niepoinformowanie skarżącego o powodach zwłoki i niewyznaczenie nowego terminu załatwienia sprawy

W oparciu o powyższe naruszenie **wnoszę o:**

- 1) stwierdzenie, że organ dopuścił się bezczynności;**
- 2) zobowiązanie organu do rozpoznania wniosku organizacji społecznej i wydanie aktu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania prawomocnego wyroku wraz z aktami sprawy;**
- 3) zasądzenie na rzecz skarżącej organizacji społecznej od organu zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa, według norm przepisanych.**

UZASADNIENIE

Prezes Zarządu – Stowarzyszenia Prawo na Drodze, Artur Mezglewski wnioskiem z dnia 17 kwietnia 2023 r. wystąpił do Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie o wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie zwolnienia Adama Kowalczyka z funkcji biegłego.

Organ do dnia sporządzenia ponaglenia nie załatwił sprawy merytorycznie poprzez wydanie postanowienia o wszczęciu postępowania administracyjnego lub odmowie wszczęcia postępowania.

Prezes Sądu co prawda pismem z dnia 18 maja 2023 r. (znak pisma: A-0141-56/23) zawiadomił wnioskodawcę, że nie zainicjował dalszych czynności nadzorczych i jedynie upomniał biegłego.

Należy jednak wskazać, że organ na wniosek organizacji społecznej złożonej w trybie art. 31 § 1 pkt 1 k.p.a. zobowiązany jest zareagować w sposób przewidziany prawem, in concreto stosownie do art. 31 § 2 k.p.a. organ administracji publicznej, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu lub o dopuszczeniu organizacji do udziału w postępowaniu. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania lub dopuszczenia do udziału w postępowaniu organizacji społecznej służy zażalenie. Natomiast wysłane wnioskodawcy pisma, nie zawiera podstawowych elementów jakie powinno zawierać postanowienie (art. 144 k.p.a. w zw. z art. 107 § 1 k.p.a.).

Z art. 35 § 3 k.p.a. wynika, że załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

W niniejszej sprawie organ nie załatwił wniosku organizacji społecznej w terminach określonych w art. 35 k.p.a., ani nie zawiadomił wnioskodawcy o niezakończona sprawy w terminie oraz nie wskazał nowego terminu załatwienia sprawy. W tej sytuacji organ pozostaje w beczynności w załatwieniu wniosku.

W tej sytuacji nie ulega wątpliwości, że organ dopuścił się beczynności. Skarżący wskazuje, iż dla stwierdzenia stanu beczynności nie ma znaczenia fakt, z jakich przyczyn akt administracyjny nie został podjęty, w szczególności, czy beczynność została spowodowana zawinionym lub też niezawinionym brakiem działania organu, przy czym okoliczności te mogą mieć znaczenie w razie rozstrzygnięcia przez sąd o konieczności zastosowania oraz skali środków mających dyscyplinować organ przed popadaniem w powyższy stan na przyszłość (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 15 października 2020 r., sygn. akt IV SAB/Wa 576/20).

Wskazuję, że skarżący wyczerpał możliwe środki zaskarżenia w rozumieniu art. 52 p.p.s.a., którym było wniesienie ponaglenia, a zatem skarga jest dopuszczalna.

Biorąc pod uwagę powyższe wniesienie skargi jest konieczne i uzasadnione.

Załączniki:

- odpis skargi wraz z załącznikami
- wpis od skargi – 100 zł
- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
- odpis KRS organizacji społecznej
- statut organizacji społecznej
- ponaglenie wraz z potwierdzeniem nadania listem poleconym.