

	Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
Godziny urzędowania	Pn - Pt 8 ⁰⁰ - 16 ⁰⁰	Pn - Pt 8 ⁰⁰ - 15 ³⁰	Pn - Pt 8 ⁰⁰ - 16 ⁰⁰
Telefon	22 553 70 70	Wydz I - IV ul. Jasna 2/4 22 553 78 21, 22 553 78 22	oPUAP
	Radom 48 368 99 08	Wydz V - VII ul. J. Pankiewicza 4 22 553 70 37	/wsa_waw/SkrytkaESP
Email	informacja@warszawa.wsa.gov.pl	Radom 48 368 99 18	
NIP 525-2283-365	REGON 015608709	czytelnia@warszawa.wsa.gov.pl	
Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000			
Wynik rozprawy dostępny po zakończeniu posiedzenia Sądu, najpóźniej w dniu następnym na stronie: http://etr.warszawa.wsa.gov.pl			

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**
WYDZIAŁ II
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Dnia 12 lutego 2021 r.
Sygn. akt II SAB/Wa 415/20

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

Stowarzyszenie Prawo na Drodze z/s w Lublinie
ul. Czeremchowa 18/91
20-807 Lublin

DORĘCZENIE ODPISU SKARGI KASACYJNEJ

W wykonaniu zarządzenia z dnia 12 lutego 2021 r. sekretariat Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza Skarżącemu odpis skargi kasacyjnej z dnia 2 lutego 2021 r. wniesionej przez Prokuratora Krajowego od wyroku z dnia 16 listopada 2020 r. w sprawie ze skargi Stowarzyszenia Prawo na Drodze z siedzibą w Lublinie na beczynność Prokuratora Krajowego w przedmiocie rozpoznania pkt 1 wniosku z dnia 21 grudnia 2019 r. o udostępnienie informacji publicznej.

Sprawa zostanie rozpoznana na posiedzeniu niejawnym, jeżeli żadna z pozostałych stron w terminie 14 dni od doręczenia odpisu skargi kasacyjnej nie zażąda przeprowadzenia rozprawy (art. 182 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2019 r. poz. 2325). Na posiedzeniu niejawnym Naczelny Sąd Administracyjny rozpozna skargę kasacyjną w składzie trzech sędziów.

Adwokat
[Signature]

PK I Ip 451.2019

Naczelny Sąd Administracyjny
ul. Gabriela Piłtra Boduena 3/5
00-011 Warszawa

za pośrednictwem

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

dot. sygn. akt II SAB/Wa 415/20

Skarżący: Prokurator Krajowy
ul. Postępu 3
02-676 Warszawa

Strona przeciwna: Stowarzyszenie Prawo na Drodze
ul. Czeremchowa 18/91
20-807 Lublin

SKARGA KASACYJNA

Prokuratora Krajowego od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie z dnia 16 listopada 2020 r., sygn. akt II SAB/Wa 415/20

- I. Stosownie do art. 173 § 1 i art. 177 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.), zwanej dalej p.p.s.a., zaskarżam w całości wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 listopada

2020 r., sygn. akt II SAB/Wa 415/20, w sprawie ze skargi Stowarzyszenia Prawo na Drodze z siedzibą w Lublinie na bezczynność Prokuratora Krajowego w przedmiocie rozpoznania pkt 1 wniosku z dnia 21 grudnia 2019 r. o udostępnienie informacji publicznej.

II. Na podstawie art. 174 pkt 1 p.p.s.a. wyrokowi temu zarzucam naruszenie prawa materialnego, tj. art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *o dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. z 2020 r., poz. 2176 ze zm.), zwanej dalej u.d.i.p., poprzez niewłaściwe zastosowanie wymienionego przepisu, polegające na nieuzasadnionym przyjęciu, że wnioskowana informacja, dotycząca sposobu rozpatrzenia wniosku Stowarzyszenia Prawo na Drodze z dnia 20 października 2019 r. *o podjęcie prawomocnie umorzonego postępowania przygotowawczego, podania imienia i nazwiska prokuratora Prokuratury Okręgowej Krajowej, który rozpatrzył przedmiotowy wniosek oraz podjął decyzję o przekazaniu go do Prokuratury Okręgowej w Lublinie*, stanowi informację publiczną w rozumieniu tego przepisu i w konsekwencji zobowiązanie organu do rozpoznania punktu pierwszego wniosku z 21 grudnia 2019 r., podczas gdy żądana we wniosku informacja, jako wniosek złożony w indywidualnej sprawie, przez podmiot, którego interesów sprawa ta dotyczy, nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p.

III. Stosownie do art. 188 p.p.s.a. – wnoszę o uchylenie zaskarżonego wyroku i oddalenie skargi, ewentualnie stosownie do art. 185 § 1 p.p.s.a. o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie.

IV. Stosownie do art. 176 § 2 p.p.s.a. wnoszę o rozpoznanie sprawy na rozprawie.

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 16 listopada 2020 r., sygn. akt II SAB/Wa 415/20, doręczonym w dniu 11 stycznia 2021 r., Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uwzględnił skargę Stowarzyszenia Prawo na Drodze z siedzibą

w Lublinie (dalej jako: *Stowarzyszenie*) na bezczynność Prokuratora Krajowego w przedmiocie rozpoznania pkt 1 wniosku z dnia 21 grudnia 2019 r. i zobowiązał Prokuratora Krajowego do rozpoznania wniosku *Stowarzyszenia*.

W uzasadnieniu wyroku Sąd I instancji wskazał, że *Prokurator Prokuratury Krajowej jest podmiotem obowiązany do udostępniania informacji publicznej oraz, że nie udzielił stronie skarżącej żądanej informacji wskazując, że wniosek o udostępnienie informacji publicznej nie może zostać rozpoznany w trybie u.d.i.p.* Sąd podniósł też, iż żądana we wniosku informacja stanowi informację publiczną, a uzasadniając zajęte w tej kwestii stanowisko odwołał się do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 4 lutego 2016 r. (II SAB/Rz 107/15) i wskazał, że *prokuratura jest organem władzy publicznej wykonującym zadania w zakresie ścigania przestępstw i strzeżenia praworządności (...), a prokuratorzy są funkcjonariuszami publicznymi; są osobami pełniącymi funkcję publiczną. Stosunek służbowy prokuratora nawiązuje się z chwilą doręczenia zawiadomienia o powołaniu (...). Sam akt powołania będący podstawą nawiązania owego stosunku służbowego jest zatem informacją publiczną.*

Z zaskarżonym wyrokiem nie sposób się zgodzić.

Nie jest okolicznością sporną w sprawie, że Prokurator Krajowy jest organem władzy publicznej w rozumieniu art. 4 ust. 1 u.d.i.p. Nie budzi również wątpliwości, że w świetle art. 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 u.d.i.p., Prokurator Krajowy - jako organ władzy publicznej - jest zobowiązany do udostępniania informacji publicznych będących w jego posiadaniu.

Z powyższego nie wynika jednak automatycznie, że Prokurator Krajowy jest zobowiązany do udostępnienia każdej informacji, która jest w jego posiadaniu. Aby taki obowiązek powstał, należy w warunkach konkretnej sprawy ustalić, że żądana przez dany podmiot informacja ma charakter informacji publicznej. U.d.i.p. znajduje zastosowanie jedynie w sytuacjach, gdy spełniony jest jej zakres podmiotowy i przedmiotowy. Zakres podmiotowy wyznacza wykonywanie zadań publicznych przez adresata wniosku (art. 4 ust. 1 u.d.i.p.), zaś zakres przedmiotowy obejmuje pojęcie "informacji publicznej" (art. 1 ust. 1 i art. 6 u.d.i.p.). W niniejszej sprawie nie

została spełniona druga z przesłanek pozwalających na zasądzenie
tj. przesłanka przedmiotowa.

Istota sporu sprowadza się do oceny charakteru informacji wskazanych w pkt 1 wniosku *Stowarzyszenia* z dnia 21 grudnia 2019 r., pod kątem możliwości przypisania im waloru informacji publicznej. Odwołując się do wyrażanych w orzecznictwie poglądów należy zauważyć, że jedynie publiczny charakter żądanej informacji może uzasadnić stanowisko, że podmiot obowiązany do udostępnienia informacji publicznej pozostaje w bezczynności [por. wyrok NSA z 10 stycznia 2007 r., I OSK 50/06 (LEX 291197), wyrok NSA z 22 czerwca 2010 r., I OSK 385/10 (LEX 647919)].

Tymczasem, analiza wniosku *Stowarzyszenia* z dnia 22 grudnia 2019 r. prowadzi wprost do stwierdzenia, że informacje wnioskowane w pkt 1 nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu u.d.i.p. Za utrwalony w orzecznictwie należy uznać pogląd, wyrażony m.in. przez Naczelnego Sądu Administracyjnego w wyroku z dnia 20 września 2018 r., sygn. I OSK 1359/18 (LEX nr 2554828), iż *Pisma składane w indywidualnych sprawach, przez podmioty, których interesów sprawy te dotyczą, nie mają waloru informacji publicznej. Ich przedmiotem nie jest problem czy kwestia, która ma znaczenie dla większej ilości osób, czy grup obywateli, lub jest ważna dla funkcjonowania organów państwa. Przedmiotem takiego pisma jest realizacja lub ochrona indywidualnych interesów podmiotu, który pismo to składa. Wobec tego pismo takie nie dotyczy sprawy publicznej i nie powinno być udostępniane w trybie u.d.i.p.* Zaprezentowany pogląd prawny zyskał powszechną aprobatę w późniejszym orzecznictwie, czego wyrazem jest stanowisko zajęte m.in. przez: Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 25 lutego 2020 r., sygn. II SAB/Lu 97/19 (LEX nr 2924635), Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 9 lipca 2019 r., sygn. II SAB/Wa 129/19 (LEX nr 3031853), Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 7 listopada 2019 r., sygn. II SAB/Lu 62/19 (LEX nr 2757058), Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 28 listopada 2019 r., sygn. II SAB/Sz 87/19 (LEX nr 2753481), Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 16 grudnia 2019 r., sygn. II SAB/Kr 400/19 (LEX nr 2771558), Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 27 maja 2020 r., sygn. II SAB/Wa 212/20 (LEX

nr 3078518). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 21 maja 2020 r., sygn. II SAB/Wa 786/19 (LEX nr 3072166), czy też Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 29 kwietnia 2020 r., sygn. I OSK 1561/19 (LEX nr 2982166), który podkreślił, że w wypadku pism nie dotyczących sprawy publicznej, żądane w nich informacje nie powinny być udostępniane w trybie u.d.i.p. Nie można bowiem przy pomocy u.d.i.p. starać się o uzyskanie informacji w swojej własnej sprawie.

Lektura uzasadnienia kwestionowanego niniejszą skargą kasacyjną wyroku pozwala na stwierdzenie, iż Sąd I instancji całkowicie nie dostrzegł przedstawionego wyżej poglądu prawnego, omówionego również we wniesionej przez organ w dniu 27 lipca 2020 r. odpowiedzi na skargę. Uzasadniając orzeczenie Sąd nie odniósł się w najmniejszym stopniu do wskazanych zagadnień i w praktyce ograniczył się jedynie do stwierdzenia, że każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie, zaś prokuratura jest podmiotem obowiązany do udostępniania informacji publicznej.

Przypomnieć zatem trzeba podstawowe ustalenia dotyczące stanu faktycznego sprawy. Prokuratura Rejonowa w Kraśniku prowadziła postępowanie przygotowawcze sygn. 2 Ds. 684.2019.D. W dniu 20 października 2019 r. *Stowarzyszenie* (nie będące stroną ww. postępowania) złożyło do Prokuratury Krajowej wniosek o jego podjęcie. Następnie, w dniu 22 grudnia 2020 r. *Stowarzyszenie* złożyło wniosek o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej sposobu rozpatrzenia swojego wniosku z dnia 20 października 2020r., w szczególności podania *imienia i nazwiska prokuratora Prokuratury Okręgowej Krajowej, który rozpatrzył przedmiotowy wniosek oraz podjął decyzję o przekazaniu go do Prokuratury Okręgowej w Lublinie.*

Istotne jest zatem, że złożony przez *Stowarzyszenie* wniosek o udostępnienie informacji publicznej nie odnosi się do postępowania przygotowawczego sygn. 2 Ds. 684.2019.D, ale zawiera pytania dotyczące rozpoznania wniosku złożonego bezpośrednio przez *Stowarzyszenie*. Z treści wniosku *Stowarzyszenia* z dnia 22 grudnia 2020 r. wynika zatem wprost, iż celem jego jest jedynie uzyskanie informacji o trybie i sposobie załatwienia skierowanego przez nie pisma, a więc

informacji związanych z postępowaniem, którego wynikiem wnioskodawca jest osobiście zainteresowany. Nie ulega wątpliwości, że powołane okoliczności wskazują jedynie na subiektywny interes *Stowarzyszenia* w uzyskaniu wnioskowanych informacji. Tymczasem, jak słusznie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w powołanym wyżej orzeczeniu: *Ustawa o dostępie do informacji publicznej nie może być nadużywana i wykorzystywana w czysto prywatnych sprawach. Z żądania udostępnienia informacji publicznej musi wynikać interes obiektywny a nie subiektywny. Pisma składane w indywidualnych sprawach, przez podmioty, których interesów sprawy te dotyczą, nie mają waloru informacji publicznej.*

Mając zatem na względzie, że *Stowarzyszenie* domagało się informacji we własnej, indywidualnej sprawie – nie zaś informacji publicznej rozumieniu u.d.i.p. stwierdzić należy, że organ prawidłowo rozpoznał skierowany do niego wniosek oraz udzielił stosownej odpowiedzi, dochowując zarówno formy, jak i przewidzianego przez ustawę terminu. Wojewódzki Sąd Administracyjny niezasadnie zatem uznał, że organ pozostawał w bezczynności i niezasadnie zobowiązał go do rozpoznania wniosku. Powyższe uzasadnia wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i oddalenie skargi.



z up. Prokuratora Krajowego

ZASTĘPCA
PROKURATORA KRAJOWEGO

Agata Gatuszka-Górska
Agata Gatuszka-Górska

Zal.: - odpis skargi kasacyjnej,

- poświadczony za zgodność odpis zarządzenia Prokuratora Krajowego nr 6/19.