

Lublin, dnia 25 lutego 2022 r.

Krajowa Rada Sądownictwa
ul. Rakowiecka 30
02-528 Warszawa

WNIOSEK O ZBADANIE SPRAWY DOTYCZĄCEJ SĘDZIEGO

Działając w imieniu własnym, wnoszę o zbadanie sprawy, która miała miejsce w dniu 30 grudnia 2021 r. w Sądzie Okręgowym w Zamościu po ogłoszeniu wyroku w sprawie o sygn. akt II Ka 401/21 przez sędzię tego sądu – Urszulę Zwolak, która po wygłoszeniu ustnych motywów zapadłego wyroku zobowiązała dziennikarza Artura Mezglewskiego, aby w ciągu 7 dni dostarczył sądowi wszystkie nagrania, które dziennikarz zarejestrował na wymienionej wyżej rozprawie oraz w trakcie trwania tego postępowania.

UZASADNIENIE

W ocenie dziennikarza działanie Sądu poprzez zobowiązanie jego do dostarczenia nagrań przejawia się w wywołaniu tzw. „efektu mrożącego”, a co gorsza jest działaniem bez podstawy prawnej, w efekcie stanowić może przekroczenie uprawnień przysługujących sędziemu.

Sprawa rozpoznawana przez sędzię Urszulę Zwolak dotyczyła wykroczenia określonego w art. 92a Kodeksu wykroczeń. Wnioskodawca jest dziennikarzem, który nagrywał rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie upoważnienia wydanego przez przewodniczącego.

Zgodnie z art. 357 k.p.k. Sąd zezwala przedstawicielom środków masowego przekazu na dokonywanie za pomocą aparatury utrważeń obrazu i dźwięku z przebiegu rozprawy (§ 1). Sąd może określić warunki udziału przedstawicieli środków masowego przekazu w rozprawie (§ 2). Jeżeli ze względów techniczno-organizacyjnych obecność przedstawicieli środków masowego przekazu utrudnia przebieg rozprawy, sąd ogranicza liczbę przedstawicieli środków masowego przekazu na sali rozprawy i wskazuje uprawnionych do dokonywania za pomocą aparatury utrważeń obrazu i dźwięku z przebiegu rozprawy według kolejności zgłoszeń lub na podstawie losowania (§ 3). Sąd zarządza opuszczenie sali rozprawy przez przedstawicieli środków masowego przekazu, którzy zakłócają przebieg rozprawy (§ 4). W wyjątkowych wypadkach, gdy należy się obawiać, że obecność przedstawicieli środków masowego przekazu mogłaby oddziaływać krępująco na zeznania świadka, przewodniczący może zarządzić opuszczenie sali rozprawy przez przedstawicieli środków masowego przekazu na czas przesłuchania danej osoby (§ 5). Przepis ten na mocy art. 70 § 5 k.p.s.w. stosuje się odpowiednio w postępowaniu w sprawach o wykroczenia.

Na mocy tego przepisu ani żadnego innego Sąd nie może zobowiązać dziennikarza, któremu udzielił zgody na rejestrowanie obrazu i dźwięku, do

przedstawienia sądowi zarejestrowanych materiałów. Kwestię uprawnień sądu do innych osób niż strony, regulują przepisy art. 48-51 u.s.p. Żaden z tych przepisów nie uprawnia sądu do zobowiązania publiczności (dziennikarza) do przedstawienia dokumentów lub innych materiałów.

Mając na uwadze powyższe, w mojej ocenie powyżej opisane zachowanie sędziego stanowi uzasadnione podejrzenie nadużycia władzy. Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają na podstawie prawa i w granicach prawa. Z przepisu tego wynika zakaz domniemanie kompetencji, tym samym powinien istnieć wyraźny przepis prawa do zobowiązania dziennikarza przez Sąd do przedstawienia materiałów zarejestrowanych w takcie rozprawy. Co ciekawe zdarzenie to miało miejsce już po zamknięciu przewodu sądowego, a zatem nie mogło do tego zobowiązania dojść w trybie przepisu o postępowaniu dowodowym.

Co istotne dziennikarz wprost zapytał sędziego o podstawę prawną takiego zobowiązania i nie uzyskał odpowiedzi. Bezprawne zachowanie zostało zarejestrowane przez kamerę i rozpoczyna się w momencie 26:20 [m:s]

Mając na uwadze powyższe wniosek jest uzasadniony i konieczny.

Załączniki:

- legitymacja prasowa,
- nagranie z rozprawy (płyta CD).

Redaktor Naczelny
Artur Mezglewski