

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku**

ul. Sienkiewicza 84, 15-005 Białystok

**za pośrednictwem:**

Prokuratora Rejonowego w Zambrowie  
ul. Wojska Polskiego 56, 18-301 Zambrów

**skarżący:** Stowarzyszenie Prawo na Drodze, ul. Czeremchowa 18/91, 20-807 Lublin, KRS 0000416397, **reprezentowane przez:** Prezesa Stowarzyszenia Prawo na Drodze, Prof. zw. dr hab. Artura Mezglewskiego, ul. Czeremchowa 18/91, 20-807 Lublin, PESEL 60032206470

**organ:** Prokurator Rejonowy w Zambrowie, ul. Wojska Polskiego 56, 18-301 Zambrów

Wpis stały: 100 PLN

**SKARGA NA BEZCZYNNOŚĆ**

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a., działając w imieniu Stowarzyszenia Prawo na Drodze wnoszę skargę na bezczynność Prokuratora Rejonowego w Zambrowie w przedmiocie wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 25 lipca 2019 r.

**Wskutek bezczynności organowi zarzucam:**

- 1) obrazę przepisów prawa materialnego art. 10 ust. 1 EKPCz, art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP, poprzez nieuzasadnione ograniczenie prawa do informacji gromadzonej przez władze państwowe;
- 2) obrazę przepisów prawa materialnego art. 1 ust. 1 w zakresie jakim przepis ten stanowi, iż każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie;
- 3) obrazę przepisów prawa materialnego art. 13 ust. 1 u.d.i.p., poprzez nieudostępnienie informacji publicznej bądź nie wydanie aktu w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku.

**Wnoszę o:**

- 1) doręczenie Stowarzyszeniu Prawo na Drodze odpowiedzi na skargę;
- 2) zobowiązanie Prokuratora Rejonowego w Zambrowie do załatwienia wniosku Stowarzyszenia Prawo na Drodze bądź wydania aktu w terminie 14 dni od dnia otrzymania prawomocnego wyroku wraz z aktami administracyjnymi;
- 3) wymierzenie Prokuratorowi Rejonowemu w Zambrowie grzywnę w wysokości 300 zł;

- 4) zasądzenie na rzecz Stowarzyszenia Prawo na Drodze zwrotu kosztów postępowania sądowego według norm przypisanych.

**Informuję ponadto, że termin na przekazanie skargi do sądu administracyjnego wraz z odpowiedzią na skargę i aktami sprawy wynosi 15 dni od dnia jej otrzymania (art. 21 pkt 1 u.d.i.p.)**

## UZASADNIENIE

### I. Stan faktyczny:

Stowarzyszenie Prawo na Drodze wnioskiem z dnia 25 lipca 2019 r. wystąpiło do Prokuratora Rejonowego w Zambrowie o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej udostępnienia wykazu dokumentów znajdujących się w aktach prawomocnie zakończonego postępowania przygotowawczego o sygnaturze PR. Ds. 809/17

Prokurator Rejonowy w Zambrowie pismem z dnia 9 sierpnia 2019 r., znak pisma PR Ds. 88.2018 stwierdził, iż żądane informacje nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu przepisów u.d.i.p. argumentując, iż udostępnieniu podlega jedynie informacja skonkretyzowana, która jednocześnie stanowi informację publiczną. Następnie wskazał, iż ustawa nie daje dostępu do zbioru akt, w którym tylko niektóre informacje stanowią informację publiczną. W szczególności uznał, że za taką informację nie można uznać karty przeglądowej akt sprawy, do czego w istocie sprowadza się niniejsze żądanie. Prokurator dodatkowo wyjaśnił, iż dokument ten nie stanowi oświadczenia woli lub wiedzy, utrwalonej i podpisanej w dowolnej formie przez funkcjonariusza publicznego. Jest to dokument o charakterze techniczno-porządkowym.

### II. Uzasadnienie prawne:

Ze stanowiskiem organu nie sposób się zgodzić. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż Stowarzyszenie nie żądało dostępu do akt sprawy (zbioru akt), a konkretnej informacji publicznej tj. wykazu dokumentów znajdujących się w aktach sprawy.

Po drugie przepis art. 6 ust. 2 u.d.i.p. jest skarżącemu znany i podziela on definicję „dokumentu urzędowego” zaprezentowanego przez organ, nie mniej jednak należy zauważyć, iż NSA podkreśla, że w myśl art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a) u.d.i.p., udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o danych publicznych, w tym treść i postać dokumentów urzędowych. Z przepisu tego wynika, że tylko w przypadku dokumentów urzędowych podmiot zobowiązany do udostępniania informacji publicznej udostępnia je zarówno co do treści, jak i postaci w jakiej zostały utrwalone. W przypadku innych rodzajów nośników informacji publicznej, niż dokument urzędowy, podmiot zobowiązany nie ma obowiązku ich udostępniać, a jedynie zawartą w nich informację publiczną. W rezultacie, jak wskazano w literaturze i judykaturze, wnioskodawca nie ma prawa, wynikającego z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a) przywołanej ustawy, do żądania zachowania określonej treści i postaci dokumentu

prywatnego, może natomiast domagać się zawartej w nim informacji, jeżeli jest to informacja publiczna (zob. I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska, Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz, Warszawa 2016, s. 39; wyrok NSA z dnia 13 czerwca 2014 r., I OSK 3070/13). **Stąd też Stowarzyszenie zawnioskowało o wykaz dokumentów, a nie kopię metryki sprawy (karty przeglądowej).**

Stanowisko to potwierdza orzecznictwo sądowo-administracyjne. Nie można pomijać, iż NSA w uchwale z dnia 9 grudnia 2013 r., sygn. akt I OPS 7/13 wskazuje wprost, że metryka sprawy stanowi informację publiczną **„Przykładem takiego dokumentu, zawierającego informację o zasadach i sposobie funkcjonowania organu władzy publicznej jest metryka sprawy, o której mowa w art. 66 a kpa. W treści metryki określa się podejmowane przez organ czynności oraz wskazuje osoby, które uczestniczyły w ich podejmowaniu. Metryka jest na bieżąco aktualizowana i stanowi obowiązkowy element akt postępowania administracyjnego, zawiera wobec tego aktualną informację o sposobie działania organu w konkretnej indywidualnej sprawie. Niewątpliwie akta spraw, w tym akta postępowania przygotowawczego, zawierają nośniki na których utrwalona została informacja publiczna, choćby dokumenty urzędowe, zdefiniowane w art. 6 ust.2 u.d.i.p.”** Co prawda NSA w tym przypadku mówił o metryce sprawy administracyjnej, nie mniej jednak nic nie stoi na przeszkodzie aby zastosować analogię do metryki (spisu dokumentów) w sprawie karnej w szczególności, iż NSA podejmował uchwałę konkretną, w sprawie której przedmiotem wniosku było udostępnienie akt sprawy postępowania przygotowawczego. Podobnie uznał WSA w Warszawie w wyroku z dnia 12 listopada 2013 r., sygn. akt II SAB/Wa 278/13 oraz NSA w orzeczeniu z dnia 21 marca 2013 r., sygn. akt I OSK 603/13.

Powyższe potwierdza także orzeczenie WSA w Olsztynie z dnia 12 marca 2019 r., sygn. akt II SAB/Ol 91/18, który rozpoznawał podobną sprawę, w której wnioskodawca zwrócił się do Komendanta Policji i udostępnienie informacji w formie wykazu (listy), jakie dokumenty zawierają akta postępowania w sprawie o wykroczenie, w której to Sąd uznał tego typu informacje za informację publiczną.

Wnioskodawca zauważa, iż wielokrotnie zwracał się do organów – gospodarzy różnorodnych postępowań o udostępnienie wykazu dokumentów w aktach prawomocnie zakończonego postępowania i nigdy dotąd nie spotkał się z odmową realizacji wniosku. I to nawet wówczas, gdy sama treść niektórych dokumentów nie podlegała udostępnieniu.

Dowód: pismem z dnia 16 marca 2017 r. (l. dz. 73/17) (w załączeniu) SPnD zwróciło się do Prezesa Sądu Okręgowego w Szczecinie o udostępnienie wykazu poszczególnych dokumentów stanowiących podstawę dokonania wpisu biegłego K.S. na listę biegłych sądowych przy Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Prezes Sądu Okręgowego pismem z dnia 4 kwietnia 2017 r. (w załączeniu) wniosek zrealizował, pomimo tego, że większość dokumentów nie stanowiło przedmiot informacji publicznej (dokumenty prywatne).

Stosownie do przytoczonych uregulowań prawnych oraz przywołanej pragmatyki przyjąć należy, że o beczynności w udostępnieniu informacji publicznej można mówić w sytuacji, gdy zobowiązany do udzielenia tej informacji podmiot nie podejmuje w przewidzianym w ustawie terminie odpowiednich czynności, tj. nie udostępnia informacji w formie czynności materialno-technicznej lub nie wydaje decyzji o odmowie jej udzielenia, bądź też w przypadku, gdy informacja publiczna nie może być udostępniona w sposób lub w formie określonych we wniosku, a organ nie wydaje decyzji o umorzeniu postępowania zgodnie z art. 14 ust. 2 u.d.i.p. Przy czym dla zasadności skargi na beczynność nie mają znaczenia okoliczności, z jakich powodów określone działanie nie zostało podjęte, a w szczególności, czy beczynność została spowodowana zawinioną czy też niezawinioną opieszałością organu. Wniesienie skargi jest zatem uzasadnione nie tylko w przypadku niedotrzymania terminu załatwienia sprawy, ale także w razie odmowy podjęcia określonego działania, mimo istnienia w tym względzie ustawowego obowiązku, choćby podmiot mylnie sądził, że zachodzą okoliczności, które uwalniają go od obowiązku prowadzenia postępowania w konkretnej sprawie i zakończenia go wydaniem decyzji administracyjnej lub innego aktu czy czynności (por. wyrok NSA z dnia 10 grudnia 2015 r., sygn. akt I OSK 675/15). W związku z powyższym stwierdzić trzeba, że organ (podmiot) zobowiązany do udzielenia informacji publicznej, który jej nie udziela, ani nie wydaje decyzji w tej materii, nawet jeśli czyni to w przekonaniu, że żądana informacja nie ma charakteru informacji publicznej lub wprawdzie ma taki charakter, ale jest ona udostępniana na podstawie przepisów innych ustaw, określonych w art. 1 ust. 2 u.d.i.p. i w związku z tym informuje o tym wnioskodawcę - pozostaje w beczynności (por. wyrok NSA z dnia 12 kwietnia 2016 r., sygn. akt I OSK 3279/14, oraz powołane tam orzecznictwo).

W ocenie Stowarzyszenia stanowisko Prokuratora Rejonowego w Zambrowie – w świetle jednoznacznej i niebudzącej praktyki sądów administracyjnych – nosi cechy unikania konieczności udostępnienia informacji publicznej, o której udostępnienie zwróciło się Stowarzyszenie. Takie postępowanie Organu należy ocenić jednoznacznie negatywnie.

Prokurator winien podejmować działania w celu ochrony prawa, podczas gdy nie udostępnienie informacji publicznej stanowi naruszenie tego prawa. Stąd też wniosek o wymierzenie grzywny jest w pełni uzasadniony.

W związku z powyższym wnoszę jak w *petitum*.

**Załączniki:**

- odpis skargi,
- odpis KRS Stowarzyszenia Prawo na Drodze,
- statut Stowarzyszenia Prawo na Drodze,
- potwierdzenie wpłaty wpisu (dokument bankowy)
- Wniosek SPnD z dnia 16 marca 2017 r. (I. dz. 73/17)
- Pismo Prezesa Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 4 kwietnia 2017 r. (Adm.-028-46/17).