

wolą ustawodawcy było przyznanie takiego uprawnienia na gruncie omawianej ustawy, zostałyby ono wprost sformułowane w jej treści, podobnie jak np. w ustawach regulujących postępowanie cywilne i karne przed sądami powszechnymi, które zawierają przepisy szczególne w tym zakresie w stosunku do ustawy o dostępie do informacji publicznej”.

We wskazanym wyżej orzeczeniu NSA odniósł się też do określenia stanu beczynności. Sąd stwierdził, że „stan beczynności oznacza sytuację, w której mimo upływu ustawowych terminów organ nie udostępnia żądanej informacji, nie wydaje decyzji, gdy zachodzą podstawy do odmowy udostępnienia informacji publicznej z przyczyn wskazanych w art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej albo umorzenia postępowania w przypadku przewidzianym w art. 14 ust. 2 tej ustawy, bądź nie informuje wnioskodawcy o tym, że objęta wnioskiem informacja nie stanowi informacji publicznej i nie podlega udostępnieniu w trybie przepisów powołanej ustawy”.

Mając na uwadze powyższe orzecznictwo należało stwierdzić, że skoro uznano iż żądanie skarżącego nie dotyczyło informacji publicznej to nie zachodziła też konieczność wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji. Z tych względów nie można też uznać braku satysfakcjonującej dla skarżącego odpowiedzi za beczynność organu.

Reasumując proszę o oddalenie przedmiotowej skargi.

Prokurator Rejonowy
Marek Mioduszewski

Załączniki:

- odpisy odpowiedzi na skargę

MM