

Białystok, dnia 11 września 2019 r.

Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie

ul. Przy Rondzie 7

31-547 Kraków

prezes@krakow.so.gov.pl

do wiadomości

PREZESA SĄDU APELACYJNEGO W KRAKOWIE

ul. Przy Rondzie 7

31-547 Kraków

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

ul. Rakowiecka 30, 02-528 Warszawa

MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI / PROKURATORA GENERALNEGO

Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa

Oskarżyciel Subsydiarny:

Sławomir K.....a zam. Fasty, ul., reprezentowany przez pełnomocnika, **adwokata dr Michała Skwarzyńskiego**, prowadzącego Kancelarię Adwokacką w Lublinie, **ul. Narutowicza 27/6, 20-004 Lublin (UWAGA ZMIANA ADRESU KANCELARII)**.

Sygn. akt SO Kraków IV Ka 1Ka 83/19 (SR Kraków-Krowodrza II W 2363/17/K)

Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia deliktów dyscyplinarnych przez Sędziów Sądu Okręgowego w Krakowie i Sądu Rejonowego w Krakowie wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego ewentualnie o skierowanie sprawy do prokuratury w celu ustalenia rozważenia istnienia podejrzenia popełnienia przestępstwa

Na podstawie art. 304 § 1 kpk, w zw. z art. 107 § 1 usp zawiadamiam podejrzeniu deliktu dyscyplinarnego, mogącego ewentualnie wypełniać znamiona przestępstwa z art. 231 § 1 kk polegającego na:

- 1) rozpoznaniu sprawy apelacyjnej **przez SSO Beatę Morawiec wobec Adama S.....kiego** w sytuacji, gdy ta osoba jest jej znana, z uwagi na powiązania rodzinne z byłym prezesem Sądu Apelacyjnego w Krakowie, czemu dała wyraz po posiedzeniu w dniu 5 września 2019 r. zarówno poprzez nie równe traktowanie stron, jak też **pozostanie sam na sam w sali rozpraw z Adamem S.....kim po zakończeniu rozprawy przez ponad 3 minuty i towarzyską rozmowę, którą zaobserwował mój adwokat zaglądając ponownie na salę, niepokojąc się dlaczego obwiniony Adam S.....ki nie opuścił sali rozpraw mimo zakończenia sprawy;**
- 2) **pozostaniu sam na sam przez przez SSO Beatę Morawiec w sali rozpraw z obwinionym Adamem S.....kim po zakończeniu rozprawy przez ponad 3 minuty i towarzyską rozmowę, którą zaobserwował mój adwokat zaglądając ponownie na**

salę, niepokojąc się dlaczego obwiniony Adam S.....ki nie opuścił sali rozpraw mimo zakończenia sprawy;

Pomimo moich zastrzeżeń już w apelacji, że moja sprawa jest inaczej sądzona, niż normalnie, bo obwinionym jest ktoś z rodziny dawnego prezesa Sądu Apelacyjnego;

3) dopuszczeniu w sprawie w dniu 5 września 2019 r. SO Kraków IV Ka 1Ka 83/19 przez SSO Beatę Morawiec policji jako strony postępowania, która w sytuacji subsydiarnego wniosku o ukaranie nie może przystąpić do sprawy po upływie terminu (może to zrobić wyłącznie prokurator), więc sąd dopuścił do udziału w sprawie podmiot niebędący stroną;

4) wnoszę także o zbadanie zachowania sądu I instancji wobec skali uchybień wskazanych w apelacjach, braku wyłączenia się Tomasza Kobisa.

Wnoszę o przeprowadzenie dowodu i:

I) zabezpieczenie monitoringu z sali L-133 Sądu Okręgowego w Krakowie a także przed sali L-133 Sądu Okręgowego w Krakowie;

II) przesłuchanie protokolanta z dnia 5 września 2019 r., pracującego w SO Kraków IV Ka 1Ka 83/19

na okoliczność pozostawiania Adama S.....kiego przez ponad 3 minuty w sali rozpraw z sędzią SSO Beatą Morawiec, co jest naruszeniem zasady bezstronności;

III) analizę dokumentu – wniosku o sprostowanie protokołu z dnia 5 września 2019 r. sporządzonego przez mojego adwokata oraz oświadczenia adwokata co do przebywania obwinionego w sali rozpraw z sędzią;

Wnoszę o wyłączenie SSO Beatę Morawiec od prowadzenia mojej sprawy i wnoszę o wyznaczenie sędziego nie powiązanego z byłym prezesem Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

UZASADNIENIE

W związku ze skandalicznym zachowaniem SSO Beatę Morawiec na mojej rozprawie w dniu 5 września 2019 r. Wołam o pomoc w realizacji mojego prawa do sądu. Cały proces jest determinowany tym, że moim przeciwnikiem jest Adam S.....ki. Uważam, że skala nieprawidłowości i absurdów w tej sprawie jest tak duża, że nazwisko nie jest przypadkowe. Wszystko to jest determinowane faktem, że musi to być rodzina byłego prezesa Sądu Apelacyjnego.

Sąd rozpoznający apelacje sam na sam zamyka się z moim przeciwnikiem procesowym na sali, o czym to świadczy?

Po kolei, opisując sprawę wskaże co jest jej przedmiotem. Otóż Adam S.....ki wjechał w stojący mój samochód, na którym był rozłożony telebim (zahaczył swoim TiRem o telebim). Ja zaparkowałem tam gdzie wyznaczył mi to organizator Tour de Pologne. Nawet nie było mnie w pojeździe w czasie stłuczki. Adam S.....ki wjechał w mój samochód/telebim od tyłu (szkoda ok 500 000 zł). Wszystko jest nagrane na kamerach monitoringu: było jeszcze jasno-zmierzch, telebim był włączony i dawał poświatę. Sprawa wydaje się zatem oczywista. Natomiast najpierw przyjeżdża jeden patrol, który widząc oczywistość sprawy , chce skierować zarzuty Adamowi S.....kiemu. Potem przyjeżdża kolejny patrol, który zarzuty kieruje wobec mnie...

Sprawa wobec mnie trafia do sądu SR Kraków-Krowodrza 2804/17/K (obecnie jestem uniewinniony w I Instancji). Sąd mnie uniewinnił mimo ogromnych nacisków na Sąd, co było „po ludzku” widać.

Ja chroniąc swoje interesy skierowałem sprawę subsydiarnym wnioskiem o ukaranie także do sądu przeciwko Adamowi S.....kiemu - SR Kraków-Krowodrza II W 2363/17/K. Sprawę próbowano umorzyć, co się nie udało (uchylił rozstrzygnięcie SO w Krakowie). Sprawę w SR prowadził Tomasz Kobis, jego działanie poddano ocenie w apelacjach (proszę także o zbadanie tych zachowań wskazanych w apelacjach i wniosku o sprostowanie protokołu).

Miałem nadzieję, że w Sądzie Okręgowym doczekam się bezstronności i uczciwego osądzenia sprawy.

Tymczasem przy rozpoznaniu sprawy apelacyjnej przez SSO Beatę Morawiec wobec Adama S.....kiego moim zdaniem okazało się, że Adam S.....ki to osoba jej znana. Sąd lekceważył mojego pełnomocnika i przytakiwał obwinionemu. Oczywiście sprawy nie rejestrowano o co wnoszę od początku sprawy już w Sądzie Rejonowym.

Sąd dopuścił do sprawy policję, która nie jest stroną w sprawie. Wynika to z art. 27 § 1 kpw i zakresu recepcji art. 55 i nast. Kpk. Tylko prokurator może wstąpić w sprawę w każdym momencie – art. 18 § 1 i 2 kpw. Policja zatem, skoro nie była oskarżycielem przed sądem rejonowym, bo nie skorzystała z uprawnień z art. 27 kpw, nie mogła być oskarżycielem na etapie postępowania II instancyjnego, a decyzją sędzi Beaty Morawiec była. Miał to być kolejny element osaczający mnie, bo policja broniła Adama S.....kiego od początku sprawy.

Faktem najbardziej bulwersującym był jednak przebieg zdarzeń po zamknięciu rozprawy apelacyjnej. Otóż **SSO Beata Morawiec pozostała sam na sam w sali**

rozpraw z Adamem S.....kim po zakończeniu rozprawy przez ponad 3 minuty i odbywała tam towarzyską rozmowę. Zaobserwował to mój adwokat zaglądając ponownie na salę, niepokojąc się dlaczego obwiniony Adam S.....ki nie opuścił sali rozpraw mimo zakończenia sprawy gdzie już wyszła policjantka. Potwierdzi to monitoring, a także protokolant.

Podkreślam, że w apelacji już wskazywałem na brak bezstronności sądu i ewentualne powiązania rodzinne obwinionego z byłym prezesem Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Mimo tego, sprawą zajmuje się była prezes Sądu Okręgowego podwładna sędziego S.....kiego. **Przecież takie zachowanie pozbawia mnie prawa do sądu...**

Zadaje zatem po raz kolejny publicznie pytanie, czy powodem takiego stanu rzeczy nie jest przypadkiem fakt, że nazwisko obwinionego jest tożsame z nazwiskiem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie, który w maju roku 2013 udzielił pożyczki w imieniu skarbu Państwa żonie sędziego Kobisa orzekającemu w mojej sprawie, który był bezpośrednim przełożonym Beaty Morawiec? Skala zachowania sądu wobec mnie i pełnomocnika, skala nagranej stronniczości jest porażająca i przerażająca mnie jako obywatela żyjącego w europejskim państwie prawa.

Proszę o prawo do sądu i wyłączenie SSO Beatę Morawiec z mojej sprawy.