

ADWOKAT
dr MICHAŁ SKWARZYŃSKI

Kancelaria Adwokacka
ul. Narutowicza 27/6, 20-004 Lublin
www.adw.org.pl tel. 600-500-885
mail: michal.skwarzynski@gmail.com
nr konta w Idea Bank: 92 1950 0001 2006 0403 3653 0002

Lublin, dnia 12 września 2019 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie

ul. Przy Rondzie 7

31-547 Kraków

Oskarżyciel Posiłkowy: Sławomir K.....a, zam. Białystok reprezentowany przez pełnomocnika, **adwokata Michała Skwarzyńskiego**, prowadzącego Kancelarię Adwokacką w Lublinie, **ul. Narutowicza 27/6, 20-004 Lublin** (UWAGA ZMIANA ADREU KANCELARII) – pełnomocnik substytucyjny **adwokat Anna Tunia**, prowadząca Kancelarię Adwokacką w Lublinie ul. Narutowicza 27/6, 20-004 Lublin.

Sygn. akt IV Ka 1Ka 83/19

Wniosek o wyłączenie sędziego

Na podstawie art. 41 § 1 kpk w zw. z art. 16 § 1 kpw **wnoszę o wyłączenie sędziego SSO Beaty Morawiec od rozpoznawania sprawy sygn. akt IV Ka 1Ka 83/19 z uwagi na:**

1) **naruszenie zasady bezstronności, poprzez pozostanie z obwinionym Adamem S... kim na sali rozpraw, bez pozostałych stron po sprawie w dniu 5 września 2019 r., mimo zarzutów w apelacji oskarżyciela subsydiarnego, iż jest to rodzina dawnego Prezesa Sądu Apelacyjnego, co samoistnie pozwala powziąć wątpliwości co do braku bezstronności tego sędziego w tej sprawie. Sytuacja pozostawania samemu ze stroną przy takich zarzutach apelacji i przy kontekście zachowania sądu rejonowego godzi w powagę wymiaru sprawiedliwości. Nie jest przy tym ważne o czym rozmawiał sąd z obwinionym po sprawie a przed wyrokiem na sali rozpraw. Coś takiego nie miało prawa się zdarzyć;**

2) **złożenia przez Sławomira K.....ę zawiadomienia o delikcie dyscyplinarnym związanym z zachowaniem sędziego SSO Beaty Morawiec – w załączeniu, więc zawiadamiający nie powinien być sądzony przez sąd, który w taki sposób realizował równość stron. Wniosek taki jest zasadny, bowiem od lat orzecznictwo dyscyplinarne wskazuje, że sędzia nie może rozmawiać na sali rozpraw z jedną stroną i z nią zostawać „sam na sam”. Wnioski Sławomira K.....y nie są przesadzone, jeśli twierdzi on, iż sąd obwinionym się zna i rolę pełni tu były Prezes Sądu Apelacyjnego. Jak bowiem inaczej odczytać cały tok tego procesu i zachowanie sędziego w Sądzie Okręgowym?**

3) **dopuszczeniu w sprawie w dniu 5 września 2019 r. SO Kraków IV Ka 1Ka 83/19 przez SSO Beatę Morawiec policji jako strony postępowania, która w sytuacji subsydiarnego wniosku o ukaranie nie może przystąpić do sprawy po upływie terminu (może to zrobić wyłącznie prokurator), więc sąd dopuścił do udziału w sprawie podmiot niebędący stroną.**

Sąd dopuścił do sprawy policję na etapie sądu II instancji, mimo że nie jest ona stroną w sprawie. Wynika to z art. 27 § 1 kpw i zakresu recepcji art. 55 i nast. kpk. Tylko prokurator może wstąpić w sprawę w każdym momencie postępowania wykroczeniowego do sprawy – art. 18 § 1 i 2 kpw. Policja zatem, skoro nie była oskarżycielem przed sądem rejonowym, bo nie

skorzystała z uprawnień z art. 27 kpw, nie mogła być oskarżycielem na etapie postępowania II instancyjnego.

Wnoszę o wzięcie pod uwagę jako uzasadnienia tego wniosku, treści zawiadomienia Sławomira K.....y, treści wniosku o sprostowanie i treści oświadczenia pełnomocnika. W tym miejscu argumentacja jest tożsama i nie będzie zbędnie powtarzana.

Wnoszę o przeprowadzenie dowodu i:

I) zabezpieczenie monitoringu z sali L-133 Sądu Okręgowego w Krakowie a także sprzed sali L-133 Sądu Okręgowego w Krakowie;

II) przesłuchanie protokolanta z dnia 5 września 2019 r., pracującego w SO Kraków IV Ka 1Ka 83/19 na okoliczność pozostawania Adama S... kiego przez ponad 3 minuty w sali rozpraw z sędzią SSO Beatą Morawiec, co jest naruszeniem zasady bezstronności.