

ADWOKAT
dr MICHAŁ SKWARZYŃSKI

Kancelaria Adwokacka
ul. Narutowicza 27/6, 20-004 Lublin
www.adw.org.pl tel. 600-500-885
mail: michal.skwarzynski@gmail.com
nr konta w Idea Bank: 92 1950 0001 2006 0403 3653 0002

Lublin, dnia 1 sierpnia 2018 r.

Sąd Rejonowy dla Krakowa Krowdrzy w Krakowie

ul. Przy Rondzie 7

31-547 Kraków

Oskarżyciel Posiłkowy: Sławomira, zam. reprezentowany przez pełnomocnika, **adwokata Michała Skwarzyńskiego**, prowadzącego Kancelarię Adwokacką w Lublinie, **ul. Narutowicza 27/6, 20-004 Lublin** (UWAGA ZMIANA ADREU KANCELARII).

Sygn. akt II W 2363/17/K

Wniosek o sprostowanie protokołu z dnia 23 lipca 2018 r. dostępnego w Portalu Apelacji Krakowskiej w dniu 25 lipca 2018 r.

W imieniu obwinionego, na podstawie art. 37 § kpw wnoszę o sprostowanie protokołu z dnia 23 lipca 2018 r., do którego dostęp otrzymałem w dniu 25 lipca 2018 r. poprzez dodanie opuszczeń (ewentualnie dokonanie wykreśleń): tj. wpisanie słów:

I) na stronie 1 protokołu zmianę akapitu 4 od dołu na:

Na wniosek pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego zaprotokołowano, że na zdjęciu obrazującym miarę widoczna jest cyfra „400” oznaczająca 4 metry.

Sąd zauważa, że kolejne zdjęcie wskazuje, że pomiaru dokonywano nieco powyżej krawędzi niż dolna krawędź uszkodzonego monitora.

II) na stronie 1 protokołu zmianę akapitu 3 od dołu na:

Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego oświadcza, że jego zdaniem na nagraniu video widać, że po uderzeniu w samochód monitor ten się chwieje w prawą i lewą stronę, a następnie zatrzymuje się w pozycji nachylonej w kierunku jezdni. Jeśli włączyć teraz nagranie i zostawić myszkę w miejscu gdzie jest narożnik telebimu a potem puścić to nagranie do końca, to okaże się że na końcu ten narożnik będzie niżej niż myszka.

Po czym Sąd dokonuje odtworzenia nagrania z myszką w narożniku telebimu, gdzie po uderzeniu narożnik jest niżej niż myszka, na co zwrócił uwagę pełnomocnik. Następnie Sąd przewija nagranie do początku umieszcza myszkę kilka centymetrów w lewo on dolnego narożnika telebimu i również w tym przypadku po uderzeniu telebim jest niżej niż myszka.

III) na stronie 1 protokołu zmianę akapitu 2 od dołu na:

pełnomocnik wnosi: Ja bym prosił aby sąd jeszcze raz odtworzył nagranie, aby zwrócić uwagę na zmianę koloru i poświatę telebimu

Sąd stwierdza: Sąd to widzi.

pełnomocnik dalej wnosi: ale mi chodzi o to, że jak Pan ...ski jechał to on też zmienił kolor, więc to jest coś jak się patrzy na drogę, jak coś zmienia kolory, natężenie barwy, to zwraca uwagę i chciałbym aby to sąd opisał, że taka sytuacja miała miejsce;

Sąd stwierdza: nie jest to miarodajne, bo wynika to z czułości kamery i właściwości kamery; telebim mógł się świecić jednostajnie;

pełnomocnik stwierdza: telebim zmieniał kolory

Oskarżyciel posiłkowy stwierdza, telebim wyświetlał dynamiczny obraz;

Sąd stwierdza: nagranie tego nie dowodzi;

pełnomocnik stwierdza, m chodziło głównie, że na nagraniu jest poświata ona jest ewidentnie widoczna jej nie można nie widzieć, to musiało świecić poza obrys telebimu;

Sąd stwierdza: mogą sobie panowie wyciągać wnioski jakie chcą;

pełnomocnik wnosi: proszę aby to zaprotokołować;

Sąd dyktuje zaprotokołowany wniosek: Na wniosek pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego zaprotokołowano, że w jego ocenie na nagraniu widoczna jest poświata wokół telebimu” po czym pełnomocnik dodaje: „i jej natężenie zmienia się wraz z kolorami wyświetlanymi na telebimie”

Sąd stwierdza: to już sobie darujemy, nie widać tam żadnych kolorów, po czym sąd dyktuje: „*a jej natężenie się zmienia*”.

IV) na stronie 1 protokołu zmianę akapitu 1 od dołu i do końca tez dowodowych na 2 stronie protokołu na:

Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego przedkłada 3 fotografie:

Jedną wykonaną w dniu 29.07.2017r o godz. 2.00 obrazującą krawędź telebimu widzianą od tyłu, gdzie widać, że jest on nachylony;

A to są dwa zdjęcia wykonane z hotelu w Krakowie przez oskarżyciela 22 lipca 2018 r. o godz. 21.15 na okoliczność zakresu widoczności o tej porze w Krakowie, a czyn miał miejsce 28 lipca 2017 r.

Sąd pyta: panowie cokolwiek wiedzą o fotografii?

Pełnomocnik stwierdza, że: to widać czy jest zmrok czy nie.

Oskarżyciel posiłkowy wyjaśnia, mam pojęcie o fotografii jestem rekomendowanym fotografem Google StreetView, wiem bardzo dużo o fotografii;

Sąd stwierdza: na pewno ma pan pojęcie o kompletnej bezzasadności takiego wniosku;

Oskarżyciel stwierdza, ten wniosek nie jest bezzasadny wystarczy okiem popatrzeć;

Sąd stwierdza, oczywiście że jest, jak pan ustawi automat za 200 zł na robienie zdjęć w trybie nocny to wo wyjdzie takie zdjęcie;

Oskarżyciel stwierdza, to nie jest w trybie nocnym;

Sąd stwierdza, no ale proszę pana każdy aparat ma różną czułość i nie ma pan pojęcia jaką;

Pełnomocnik stwierdza: Wysoki sędzie te zdjęcia są...

Sąd kontynuuje: nie ma pan pojęcia jak działa aparat na tle robienia tego zdjęcia i tego zdjęcia;

Oskarżyciel stwierdza: zdjęcia są robione tym samym aparatem;

Sąd stwierdza, jeśli jeszcze raz mi Pan przerwie i zmuszę Pana, żeby opuścił Pan salę rozpraw; Proszę usiąść obaj panowie.

Pełnomocnik wstaje i mówi: Wysoki Sądzie, ja chciałem tylko złożyć wniosek i tezę dowodową. Pełnomocnik siada.

Sąd dyktuje:

Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego przedkłada 3 fotografie:

1. Jedną wykonaną w dniu 29.07.2017r o godz. 2.00 obrazującą krawędź telebimu widzianą od tyłu.

Oskarżyciel po sprawdzeniu w telefonie wstaje i stwierdza, że zdjęcie zostało zrobione dokładnie o godz. 1.25.

Sąd dalej dyktuje do protokołu:

2. Dwie fotografie wykonane przez oskarżyciela posiłkowego 22 lipca 2018 r. na okoliczność widoczności w dniu zdarzenia.

Pełnomocnik wstaje i mówi: Wysoki Sądzie to nie jest moja teza dowodowa to jest Sądu teza dowodowa.

Sąd pyta: a jaka była pańska teza?

Pełnomocnik określa:

Są to Dwie fotografie wykonane przez oskarżyciela posiłkowego 22 lipca 2018 r. o godz. 21.15, Sąd nie dyktuje protokołu, protokolant nie zapisuje słów pełnomocnika.

Pełnomocnik prosi aby to zaprotokołować.

Sąd dyktuje do protokołu słowa pełnomocnika.

Są to Dwie fotografie wykonane przez oskarżyciela posiłkowego 22 lipca 2018 r. o godz. 21.15, tym samym aparatem

Sąd pyta oskarżyciela: mówił Pan, że tym samym aparatem?

Oskarżyciel zeznaje: tak.

Pełnomocnik dyktuje dalej:

tym samym aparatem w tym samym trybie na okoliczność iż o godz. 21.15 w Krakowie jest zupełnie inny zakres widoczności niż opisany w notatkach policyjnych jako całkowity zmrok i całkowita ciemność co wpływa na ocenę możliwości obserwacji drogi przez kierującego samochodem ciężarowym,

Wnosi o sprowadzenia akt II W 2804/18/K postępowania równoległego a zwłaszcza dopuszczenie dowodu z protokołu zeznań świadka Bogdana M.....a z dnia 12 lipca 2018 r., który wprost przyznał, że pomiarów w tej sprawie dokonywano na oko i nikt nie zmierzył telebimu z drugiej strony czy wystaje więcej niż 4 m nad ziemię, i wezwanie tego świadka na rozprawę.

I wnoszę o ukaranie świadka S. B.....ego karą porządkową, bowiem milczał co do powodów nieobecności.

Sąd pyta pokazując ciemne zdjęcie: to zdjęcie na jaką tezę dowodową:

Pełnomocnik określa: na okoliczność pochylenia telebimu w stronę jezdni po uderzeniu, po drugie urządzenie potrafi rozpoznać zmierzch i ciemność i prawidłowo oddaje widoczność;

Sąd pyta: jakie urządzenie

Pełnomocnik określa wskazując ręką na smartphone oskarżyciela – to urządzenie jakim wykonano te trzy zdjęcia. Wysoki Sądzie na tym zdjęciu widać także, że ekran nie wystaje 1,5 m poza bariereki jak to jest opisane w dokumentach policyjnych, co słusznie zauważył oskarżyciel.

Sąd nakazuje, powtórzyć wszystkie tezy po kolei i pełnomocnik powtarza: na okoliczność pochylenia telebimu w stronę jezdni po uderzeniu, po drugie nie wystawiania telebimu poza bariereki na odległość 1,5m, pop trzecie na okoliczność, że urządzenie, którym pana wykonywał trzy fotografie w prawidłowy sposób rejestruje poziom naświetlenia noc zmierzch i dzień.

V) na stronie 2 protokołu zmianę akapitu 4 od góry na: Obwiniony wyjaśnia:

Owszem telebim mógł się trochę skrzywić po uderzeniu, ale jego samochód był mierzony i stwierdzono wysokość naczepy 4 metry ponadto oświadcza, że świadek na pierwszej rozprawie był pytany na jaką wysokość wysuwa się ten telebim i nie wiedział. Oświadcza, że na zdjęciach widać było pomiar dokonywany miarką, a nie „na oko”. Na nagraniu widać, że panuje zmrok. A zdjęcia są niemiarodajne bo miną rok od zdarzenia.

VI) na stronie 2 protokołu zmianę akapitu 5 od góry na: Obwiniony wyjaśnia:

Obwiniony spontanicznie wyjaśnia: Ja chciałem podpisać początkowo oświadczenie, jak przyszedł organizator, ważne było że się nic nie stało i że to pójdzie z mojego OC. Ja byłem w szoku i chciałem to podpisać w stresie, potem jak policja przyjechała i ustaliła, że jest wina panay, bo telebim był za nisko to przyjechał kolega panay, policjant po cywilnemu i po rozmowie z nimi poinformował panaę, że to jest jego wina. Wtedy pana proponował mi, żebym to ja jednak wziął tę sprawę na siebie bo był zdziwiony że to jego wina i sprawa będzie skierowana do sądu, a on zwróci mi poniesione koszty związane z ubezpieczeniem OC, bo jego koszty byłyby wyższe.

Sąd dyktuje do protokołu:

Obwiniony spontanicznie wyjaśnia: Ja chciałem podpisać początkowo oświadczenie. Ja byłem w szoku i chciałem to podpisać w stresie, ale była też taka sytuacja, żey policjanci prowadzili swoje czynności podszedł do nich kolega panay, policjant po cywilnemu i po rozmowie z nimi poinformował panaę, że to jest jego wina i sprawa będzie skierowana do sądu. Wtedy pana proponował mi, żebym to ja jednak wziął tę sprawę na siebie, a on zwróci mi poniesione koszty związane z ubezpieczeniem OC, bo jego koszty byłyby wyższe.

Pełnomocnik wstaje i mówi: Wysoki Sądzie ja wnoszę, żeby zaprotokołować tak jak powiedział obwinionym

Sąd stwierdza: proszę panów proszę się uspokoić sąd po kolei będzie rozpoznawał wnioski a nie będziemy się uprawiać szermierki na wnioski, proszę spocząć;

Pełnomocnik stwierdza: nie będzie żadnych wniosków, chcę aby Sąd zaprotokołował tak jak Pan powiedział, a sąd wyciął fragment wypowiedzi i to istotny.

Sąd: Słucham pana

Pełnomocnik prostuje protokół: obwiniony w stresie podpisał, ale po słowie w stresie powiedział: „*potem jak policja przyjechała i ustaliła, że jest wina panay, bo telebim był za nisko to ja zmieniłem zdanie*”.

Sąd stwierdza: no i cóż z tego?

Pełnomocnik odpowiada: pełnomocnik wnosi, żeby to zaprotokołować, po tym słowie „w stresie”.

Sąd dyktuje fragment: „że to jest jego wina, bo telebim był za nisko osadzony i że sprawa będzie skierowana do Sądu”.

Pełnomocnik wnosi: Wysoki sądzi wnoszę o odczytanie co sąd zaprotokołował.

Sąd odczytuje:

Ja byłem w szoku i chciałem to podpisać w stresie, ale była też taka sytuacja, żey policjanci prowadzili swoje czynności podszedł do nich kolega panay, policjant

po cywilnemu i po rozmowie z nimi poinformował panaę, że to jest jego wina, bo telebim był za nisko osadzony i że sprawa będzie skierowana do Sądu. Wtedy pana proponował mi, żebym to ja jednak wziął tę sprawę na siebie, a on zwróci mi poniesione koszty związane z ubezpieczeniem OC, bo jego koszty byłyby wyższe.

Pełnomocnik stwierdza: Wysoki sędzie sąd nie sprostował tego o co wnosiłem, świadek powiedział, że podpisał w stresie, i wyjaśnił następnie czemu zmienił zdanie, pełnomocnik dyktuje: „*chciałem to podpisać w stresie, potem jak policja przyjechała i ustaliła, że jest wina panay, bo telebim był za nisko*” sąd skończył protokołowanie na słowie w stresie.

Sąd stwierdza: Sądu uwzględnił Pana wniosek, proszę usiąść

Pełnomocnik stwierdza, nie sąd nie uwzględnił mojego wniosku i proszę zaprotokołować mój wniosek dosłownie w tej chwili;

Sąd stwierdza: Proszę usiąść i nie zabierać głosu;

Pełnomocnik wnosi: wysoki sędzie ja wnoszę w tej chwili o nagrywanie rozprawy od tego momentu;

Sąd pyta: Pana godność?

Pełnomocnik odpowiada: Michał Skwarzyński

Sąd stwierdza: Panie Skwarzyński Przewodniczący pana wezwał do nieutrudniania prowadzenia rozprawy i Pan się do tego nie stosuje.

Pełnomocnik odpowiada: Sąd nie protokołuje przebiegu rozprawy rzeczywiście.

Sąd stwierdza: Panie pełnomocniku

Pełnomocnik stwierdza: złożony jest wniosek o nagrywanie proszę go rozpoznać.

Sąd stwierdza: sąd protokołuje istotę wypowiedzi uczestników, a istotą wypowiedzi pana ...skiego jak Pan zapewne pamięta jest on obwinionym w tym postępowaniu, było opisanie incydentu,y pana klient próbował go namówić do oszustwa, a nie toy zmienił zdanie;

Pełnomocnik stale wnosi: proszę o rozpoznanie wniosku o nagrywanie rozprawy;

Sąd stwierdza: wobec pełnomocnika: proszę opuścić salę rozpraw.

Pełnomocnik stwierdza: Sąd nie ma prawa wyrzucić obrońcy z sali rozpraw.

Sąd stwierdza: Pan nie jest obrońcą.

Pełnomocnik stwierdza: Pełnomocnika też sąd nie ma prawa wyrzucić z sali rozpraw.

Sąd pyta, a jaka jest rada na takie zachowanie:

Pełnomocnik odpowiada: sąd może skierować wniosek do Okręgowej Rady Adwokackiej, ja mam immunitet.

Sąd dyktuje:

Przewodniczący ponownie zwrócił uwagę pełnomocnika, iż nie stosuje się do jego poleceń porządkowych, zabiera głos uniemożliwiając protokołowanie i rozpoznawanie poprzednio złożonych wniosków. Przewodniczący zarządził 15 min przerwy

VII) na stronie 2 protokołu zmianę akapitu 1 od dołu po słowach.
Po przerwie wszyscy stawili się jak poprzednio.

Sąd zwraca się do obwinionego: Pan chciałby ustosunkować się do dowodów z fotografii?

Pełnomocnik wstaje i mówi: Wysoki Sądzie ja proszę o rozpoznanie wniosku o nagrywanie on ma pierwszeństwo przed innymi wnioskami.

Sąd stwierdza: kolejny termin rozprawy będzie nagrywany.

Pełnomocnik: wysoki sądzie ale ja wnoszę, żeby obwiniony mógł nagrywać

Przewodniczący wyraził zgodę na nagrywanie dźwięku przez oskarżyciela posiłkowego.

Sąd zwraca się do obwinionego: czy zdjęcia mają być dowodem w sprawie czy nie?

Obwiniony wyjaśnia: moim zdaniem jest nieadekwatne bo meteorolodzy powinni ocenić przejrzystość powietrza,

Sąd zwraca się do obwinionego: a zeznania pana M.....arza?

Obwiniony nie sprzeciwia się dopuszczeniu dowodu z protokołu z zeznaniami świadka M.....arza.

Sąd postanowił na zasadzie art. 49 § 1 k.p.w. nałożyć na niestającego świadka Sylwestra B..... karę pieniężną w kwocie 500 (pięćset) zł albowiem świadek prawidłowo wezwany na termin rozprawy nie stawił się i w żaden sposób nie usprawiedliwił swojego niestawiennictwa. Sąd postanowił Na zasadzie art. 39 § 1 k.p.w. dopuścić dowód z fotografii „1”, Sąd postanowił Na zasadzie art. 170 § 1 k.p.k. oddalić wniosek dowodowy o dopuszczenie pozostałych fotografii wykonanych rok później jako nieadekwatnych dla czynionych przez sąd ustaleń.

Następnie sąd stwierdził, że: na kolejny termin rozprawy wezwani zostaną świadkowie M..... i B.....

Sąd stwierdza: 6 sierpnia sąd planuje na termin kolejnej rozprawy to jest poniedziałek, nie słyszę protestów?

Pełnomocnik: Ja wysoki Sądzie czekam aż mi Sąd udzieli głosu, w pierwszej kolejności składam wniosek o wyłączenie sędziego, a 6 sierpnia jestem na urlopie, jak przez cały sierpień i proszę to zaprotokołować:

Sąd zwraca się do pełnomocnika: słucham Pana.

Pełnomocnik: Wysoki sędzię wnoszę o wyłączenie sądu w tym składzie od rozpoznawania niniejszej sprawy. Po pierwsze Sąd protokolując treści uzyskane od źródeł osobowych protokołuje tylko to co jest pod tezę stwierdzenia winy za zdarzenie panay. Przejawem tego jest sytuacja z dnia dzisiejszego, gdzie sąd mimo trzykrotnej prośby adwokata o zaprotokołowanie Pana ...skiego tak jak one padły sąd tej prośbie odmówił, proszę to protokołować, bo po co ja to mówię, to się oczywiście nagrywa ale później będę protokół prostował?

Sąd mimo prośby nie protokołuje wniosku.

Pełnomocnik oświadcza: Wysoki sędzię, dobrze że to się nagrywa, ja oświadczam, że mój wniosek o wyłączenie sędziego nie jest protokołowany, jest to nagrywane, klawiatura nie pracuje.

Sąd stwierdza: Panie Skwarzyński protokolant sporządza protokół pod kierunkiem przewodniczącego. Jak Pan chce, żeby przewodniczący dyktował protokół to musi pan przerywać. A jak pan nie chce żeby była protokołowana to może jak ma Pan to w zwyczaju wypowiadać się potoczyscie i obszernie to jest Pana wybór.

Pełnomocnik odpowiada: ja proszę aby protokół odpowiadał rzeczywistości, i żeby moje słowa były protokołowane.

Sąd pyta: nie ma innej alternatywy dla Pana?

Pełnomocnik odpowiada: Z uwagi na postawę Sądu, Wysoki Sędzię, nie.

Przewodniczący zwrócił uwagę pełnomocnika, że nie jest w stanie jednocześnie słuchać jego wypowiedzi i dyktować protokołu.

Sąd dalej dyktuje do protokołu:

Sąd przerywa rozprawę do dnia 6 sierpnia 2018r, godz. 10.00 sala L-107

Pełnomocnik wnosi: Ja proszę o zaprotokołowanie jednego zdania, że sąd mi uniemożliwił złożenie wniosku o wyłączenie sędziego.

Sąd stwierdził: Sąd nie protokołuje pańskich ocen.

Pełnomocnik odpowiada: Sąd nie protokołował wniosku o wyłączenie sędziego, wszyscy są świadkami tej sytuacji. Ja składam wniosek klawiatura przestaje pracować taka jest sytuacja. Zaprotokołowano moje stwierdzenie że jestem na urlopie w sierpniu?

Sąd dyktuje ten fragment protokołu.

Pełnomocnik wnosi: proszę o zaprotokołowanie, że sąd mi uniemożliwił złożenie wniosku o wyłączenie sędziego.

Sąd stwierdza: sąd nie uniemożliwił.

Pełnomocnik odpowiada: to proszę mi pozwolić złożyć ten wniosek. Rozprawa jest nagrywana już od tego momentu.

Sąd stwierdza: miał pan okazję i nie chciał jej pan wykorzystać, i wolał się Pan użalać nad swoim losem.

Pełnomocnik odpowiada: ja chciałem złożyć wniosek który będzie protokołowany i oto prosiłem, a Sąd zaprotokołował to co zaprotokołował. Ja żądam aby był protokołowany mój wniosek, od tego momentu.

Sąd odczytuje fragment: ponieważ sąd protokołując treści uzyskane od źródeł osobowych protokołuje tylko to co jest pod tezę stwierdzenia winy pana

I Sąd stwierdza: tyle mam z Pana uzasadnienia.

Pełnomocnik wnosi: to proszę teraz w tym miejscu, gdzie teraz jest protokół, czyli po tej całej sytuacji, dopisać to co sąd nie zaprotokołował za pierwszym razem, a co powiedziałem:

czego przejawem jest sytuacja, która miała miejsce na dzisiejszej rozprawie.

Sąd dyktuje: Pełnomocnik uzupełnia wniosek o wyłączenie sędziego.

Pełnomocnik prostuje: ja nie uzupełniam ja powtarzam uzasadnienie, które już padło.

Sąd dyktuje: Pełnomocnik uzupełnia, powtarza uzasadnienie wniosku o wyłączenie sędziego:

po czym pełnomocnik dyktuje: Czego przejawem jest sytuacja mająca miejsce na dzisiejszej rozprawie, gdzie Sąd mimo trzykrotnej prośby adwokata odmówił sporządzenia protokołu z wyjaśnień pana ...skiego w sposób odpowiadający treści tych wyjaśnień mianowicie pominął w protokole wyjaśnienie pana ...skiego, że zmianę zdania co do podpisania oświadczenia o winie za spowodowanie kolizji

w tym miejscu Sąd odczytuje w/w fragment przerywając pełnomocnikowi do słów „pominął w protokole”.

Dalej pełnomocnik dyktuje: wyjaśnienie pana ...skiego, że zmianę zdania co do podpisania oświadczenia o winie o spowodowanie kolizji była motywowana decyzją policji o ustaleniu winy panay z powodu tego, że telebim był za nisko względem jezdni, co polegało na i tutaj poprosiłbym o dwukropek

Sąd pyta: w jakim celu mamy ten dwukropek?

Pełnomocnik odpowiada: chciałbym aby była zaprotokołowana dokładna wypowiedź pana ...skiego tak jak ona padła, czego sąd nie chciał wpisać w protokół. To co sobie zapisałem od razu w notesie.

Sąd stwierdza: słucham Pana panie Obwiniony.

Obwiniony: ja się chciałem odnieść

Pełnomocnik stwierdza: wysoki sędzie ja jestem w połowie wniosku...

Sąd stwierdza: Panie ...ski Pan Skwarzyński będzie jeszcze kontynuował. Słucham Pana.

Dalej pełnomocnik dyktuje: prosiłbym wpisać w cudzysłowie: „W stresie. Potem jak policjanci ustalili, że jest wina panay bo telebim był za nisko ustawiony” koniec cytatu, prosiłbym aby zamknąć cudzysłów. Taka wypowiedź nie została zaprotokołowana przez sąd mimo wskazywania miejsca w protokole gdzie ona powinna być. Dlaczego ta wypowiedź jest istotna z punktu widzenia pełnomocnika i strony oskarżycielskiej. A wskazuje ona na to, że Pan ...ski ... prosiłbym aby to protokołować...

Sąd dyktuje: powinno być zaprotokołowane. Proszę.

Pełnomocnik stwierdza: ale ja nie wiem w którym miejscu skończyliśmy? Co Sąd zaprotokołował z mojej wypowiedzi co nie. Ja bym prosił jeszcze raz aby protokołować wszystko co powiem. To jest wniosek o wyłączenie sędziego, sąd który podlega wyłączeniu nie może decydować co w protokole będzie i jego dotyczy a co nie.

Sąd pyta: a skąd Pan ma takie informacje?

Pełnomocnik odpowiada: bo jak składa się wnioski o wyłączenie sędziego to z reguły są w pełni dyktowane do protokołu dosłownie.

Sąd pyta: przez strony?

Pełnomocnik odpowiada: tak, bowiem sąd nie może ingerować poza czynnościami koniecznymi w takiej sytuacji.

Sąd pyta a z czego to wynika:

Pełnomocnik odpowiada: z tego, że protokół ma odpowiadać przebiegowi rozprawy a drugi przepis mówi, że sąd może podejmować tylko czynności konieczne, więc nie może ingerować w żadnym zakresie poza koniecznymi; nie jest konieczna ingerencja taka, która zmienia treść padającą na rozprawie;

Sąd pyta, że jeśli pan nie ma zaufania do tego co sąd protokołuje to czemu Pan nie złoży samodzielnie na piśmie?

Pełnomocnik odpowiada: dlatego, że go składam na rozprawie i złożyłem go w momencie takim w jakim nie był wyznaczony termin i z takiego powodu, że nie jestem w stanie złożyć go na piśmie w tym momencie. Ja bym prosił aby mi odczytać ostatni fragment ja będę dalej dyktował.

Sąd odczytuje: Potem jak policjanci ustalili, że jest wina panay bo telebim był za nisko ustawiony. Taka wypowiedź nie została zaprotokołowana przez sąd mimo wskazywania miejsca w protokole gdzie powinna być zaprotokołowana.

Pełnomocnik dalej dyktuje: Znaczenia tej wypowiedzi dla pełnomocnika i oskarżenia.

Sąd pyta: czy uzasadniał Pan ten wniosek wtedy w ten sposób, że tak przerwę?

Pełnomocnik odpowiada: Powiedziałem Wysokiemu Sądowi, że proszę o tego zaprotokołowanie i powiedziałem jaki jest tego cel. Już nie pamiętam jakich słów użyłem.

Pełnomocnik chce dalej dyktować:

Sąd stwierdza: mimo pańskiego przekonania nie Pan decyduje co jest w protokole tylko niestety ja i musi się pan z tą sytuacją pogodzić panie mecenasie.

Pełnomocnik odpowiada: ja się z tą sytuacją godzę dlatego wniosłem o nagrywanie. Bowiem sąd nie protokołuje tego jak ta rozprawa przebiega, dlatego jest nagrywana i to jest wyraz pogodzenia się z tą sytuacją.

Sąd stwierdza: nie mam takiego wrażenia. Uzurpuje sobie Pan prawo do dyktowania protokołu i robi pan wszystko żeby nie było innego wyjścia.

Pełnomocnik odpowiada: wykorzystując tę sytuację że rozprawa jest nagrywana cały czas składam wniosek, żeby precyzyjnie protokołować moją wypowiedź i oczywiście tak robię w wielu procesach, bo sądy często dokonują skrótów i robią to pod tezę.

Sąd pyta: mam rozumieć że takie sytuacje jak ta zdarzają się w pana karierze?

Pełnomocnik odpowiada: tak składałem nie raz wnioski o wyłączenie sędziego.

Sąd stwierdza: pozwolę sobie na dygresję, że mnie taka sytuacja zdarza się po raz pierwszy i jak się rozejdziemy i bym apelował do pana aby pan odrobinę nad tą konstatacją pomyślał o tym.

Pełnomocnik odpowiada: tylko większość wniosków było uwzględnianych.

Sąd stwierdza: wie Pan sam będę kibicował, żeby ten Pana wniosek był skuteczny chociaż zapewne z innych względów niż Pana intencje. Słucham Pana wniosku Panie mecenasie.

Pełnomocnik pyta w którym miejscu skończyliśmy protokół.

Sąd odczytuje: Znaczenia tej wypowiedzi dla pełnomocnika i oskarżenia

Pełnomocnik dalej dyktuje:

Sąd w tym momencie nakazał usiąść adwokatowi po czym

Sąd poleca protokolantowi „nie pisać”...

Pełnomocnik pyta: Dlaczego Sąd odmawia zaprotokołowania, że Sąd chciał mnie wyrzucić z rozprawy? To jest powód do wyłączenia sędziego. W tym miejscu sąd kazał mi usiąść i później mnie wyrzucił z rozprawy. Wszyscy byli na tej sprawie wszyscy to widzieli. Proszę to zaprotokołować, tego nie ma w protokole do tej chwili ale będzie.

Sąd stwierdza: o ile nie zwrócił pan uwagi to nie łączy się to. Mamy tak po kropce: Znaczenia tej wypowiedzi dla pełnomocnika i oskarżenia.

Pełnomocnik odpowiada: w zdaniu wcześniej jest wskazanie, gdzie to miało się znaleźć w protokole i ma to znaczenie dla strony i dla oskarżenia. Jak ktoś przeczyta dwa zdania po sobie to będzie wiedział o co chodzi. Ja wskazałem, w którym miejscu ma to być w protokole i że to ma znaczenie dla oskarżenia. Sąd w tym momencie mi przerwał, powiedział, że mam usiąść, a ja dalej naciskałem żeby to zaprotokołować to sąd mnie wyrzucił z rozprawy, więc proszę to zaprotokołować jak to przebiegło.

Sąd stwierdza: że jak to przebiegło to sąd sporządzi protokół samodzielnie, a teraz staram się zaprotokołować Pana wniosek.

Pełnomocnik odpowiada: Wysoki Sądzie, ja proszę, aby to było zaprotokołowane w tym miejscu tj. że w tym miejscu Sąd przerwał pełnomocnikowi, kazał usiąść po czym wyrzucił go z sali rozpraw – nakazał opuszczenie sali rozpraw.

Sąd dyktuje do protokołu powtarzając za pełnomocnikiem: Przewodniczący w tym miejscu przerwał pełnomocnikowi, nakazał mu usiąść, wyrzucił go z sali rozpraw i nakazał opuszczenie sali rozpraw. Wszyscy to widzieli. Adwokat odmówił opuszczenia sali rozpraw i złożył wniosek o nagrywanie rozprawy. Przewodniczący zarządził przerwę. Przed opuszczeniem sali rozpraw sąd wyraził również stwierdzenie, że pana namawiał pana ...skiego do oszustwa czym ujawnił rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie.

Pełnomocnik dyktuje do protokołu, czego nie zapisano: Bowiem przyjęcie odpowiedzialności cywilnej przez rzeczywistego sprawcę szkody jest oszustwem to sąd stwierdził, że to Pana jest kierującym powodującym kolizję.

Sąd stwierdza: to Pana zdanie, no ale ma Pan pewną autonomię w formułowaniu tego wniosku.

Pełnomocnik prosi o przeczytanie co jest zaprotokołowane:

Przewodniczący w tym miejscu przerwał pełnomocnikowi, nakazał mu usiąść, wyrzucił go z sali rozpraw i nakazał opuszczenie sali rozpraw. Wszyscy to widzieli. Adwokat odmówił opuszczenia sali rozpraw i złożył wniosek o nagrywanie rozprawy. Przewodniczący zarządził przerwę. Przed opuszczeniem sali rozpraw sąd wyraził również stwierdzenie, że pana namawiał pana ...skiego do oszustwa czym ujawnił rozstrzygnięcie w tej sprawie.

Pełnomocnik dyktuje do protokołu: Dlatego, iż ponoszenie odpowiedzialności cywilnej przez sprawcę kolizji nie może być oszustwem więc wyrażenie takiego stanowiska przez sąd ujawnia jego przekonanie co do sprawstwa kolizji przez panaę, a nie przez pana ...skiego. Inaczej nie byłoby mowy w tym kontekście o oszustwie. Do chwili złożenia tego wniosku w protokole rozprawy nie ma żadnej informacji, że Sąd nakazał opuszczenie sali rozpraw przez obrońcę, nie ma żadnej informacji, że tak wyraził się do oskarżyciela posiłkowego. Ponadto Sąd uzyskując informację o urlopie obrońcy mimo to wyznaczył termin rozprawy w dniu kolizyjnym co także świadczy o pewnego rodzaju uprzedzeniu w tym przypadku pełnomocnika.

W tym miejscu przewodniczący przerwał rozprawę z uwagi na nagłe pogorszenie samopoczucia, mimo że pełnomocnik chciał kontynuować składanie wniosku.