

Białystok, dnia 16 stycznia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie

za pośrednictwem

Sądu Rejonowego dla Krakowa Krowodrzy w Krakowie

ul. Przy Rondzie 7

31-547 Kraków

Oskarżyciel Subsydiarny:

Sławomir K.....a zam., reprezentowany przez pełnomocnika, **adwokata dr Michała Skwarzyńskiego**, prowadzącego Kancelarię Adwokacką w Lublinie, ul. Narutowicza 27/6, 20-004 Lublin (UWAGA ZMIANA ADRESU KANCELARII).

Sygn. akt II W 2363/17/K

**APELACJA
OSKARŻYCIELA SUBSYDIARNEGO**

od wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa Krowodrzy w Krakowie z dnia 14 listopada 2018 r. , w sprawie o sygn. akt. II W 2363/17/K dostarczonego obwinionemu w dniu 9 stycznia 2019 r.

Na podstawie art. 103 § 1 i 4 kpw zaskarżam wyżej wymieniony Wyrok w części uniewinniającej na niekorzyść Adama S.....skiego tj. z w pkt. 1 wyroku oraz rozstrzygnięcie o kosztach i w oparciu o przepis art. 427 § 1 kpk w zw. z art. 438 pkt. 2 i 4 kpk oraz art. 104 § 1 pkt 7 kpw w zw. z art. 109 § 2 kpw zarzucam mu:

l) obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść zapadłego orzeczenia, tj. art. 41 § 1 kpk w zw. art. 16 § 1 kpw. poprzez rozpoznanie sprawy przez stroniczy Sąd uprzedzony do tego oskarżyciela i pełnomocnika, a wprost sprzyjający obwinionemu co przejawiało się poprzez:

- a) próbę wyrzucenia pełnomocnika oskarżyciela subsydiarnego z rozprawy;
- b) wielokrotne odmawianie protokolowania rozpraw w tym wniosku o wyłączenie sędziego;
- c) odmowę sprostowania protokołu;
- d) stwierdzenie na rozprawie, że namawiałem do oszustwa Pana S.....skiego, co oznacza odgórne przeświadczenie Sądu o mojej winie, jeszcze przed rozpoznaniem sprawy;
- e) odmowę przyjęcia jakiegokolwiek argumentacji pełnomocnika czy mojej na rozprawie i odgórne założenie wyroku uniewinniającego S.....skiego;

II) obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść zapadłego orzeczenia, tj. art. 410 kpk w zw. z art. 82 § 1 kpw w zw. z art. 4 kpk w zw. z art. 5 kpk w zw. z art. 7 kpk w zw. z art. 8 kpw poprzez dowolną, stronniczą ocenę zgromadzonego materiału dowodowego, polegającą na odmowie dania mi wiary, w sytuacji, gdy moją wersję wydarzeń popiera obiektywny dowód w postaci nagrania, zdjęć z miejsca zdarzenia, zdjęć pokazujących stan widoczności w Krakowie w analogicznym okresie w kolejnym roku;

III) obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść zapadłego orzeczenia, tj. art. 82 § 2 pkt. 1 kpw oraz art. 82 § 1 kpw, w zw. z art. 413 § 1 kpw oraz w zw. z art. 82 § 2 pkt. 1 kpw oraz art. 82 § 1 w zw. z art. 424 § 1 pkt. 1 i pkt. 2 kpk oraz art. 424 § 1 i 2 kpk oraz w zw. z art. z art 4 kpw poprzez błędny opis czynu i uzasadnienie, które nie wyjaśniają, dlaczego zignorowano nagranie, które pokazuje, że dopiero zapadał zmierzch a nie było całkowicie ciemno, że telebim miał widoczną poświatę, że kierowca kolejnego TIR'a widzi telebim i jedzie bliżej środka jezdni, i że po uderzeniu telebim jest wyraźnie niżej i, że jest przechylony w stronę jezdni;

IV) obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść zapadłego orzeczenia, tj. art. 4 kpw w zw. z art, 6 ust. 1, 2 i 3 EKPCz, w zw. z art. 42 ust. 1, 2 i 3 Konstytucji RP w zw. z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP poprzez pozbawienie mnie prawa do ochrony prawnej państwa poprzez całkowite zignorowanie wniosków dowodowych oskarżenia, brak sprostowania protokołu, brak wyłączenia sędziego, mimo stwierdzenia na rozprawie, że namawiałem do oszustwa ubezpieczeniowego, co oznacza odgórne przeświadczenie, bez rozpoznania, że popełniłem wykroczenie;

Wnoszę o przyjęcie w poczet materiału opinii prawnej przygotowanej do tej sprawy, której nie wziął pod uwagę sąd I instancji. Opinia w załączeniu.

Wnoszę o skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Niniejsza sprawa jest książkowym przejawem, rozpoznania sprawy przez uprzedzony i stronniczy sąd. Całe szczęście sąd zezwolił na pierwszym terminie na nagrywanie rozprawy prasie i któryś z dziennikarzy przekazał nagranie kluczowych terminów rozpraw. Mam także nagranie, na które zezwolił mi sąd. Co istotne, w tym

samym sędzią w innym składzie toczy się postępowanie przeciwko mnie o to samo zdarzenie, gdzie sąd zachowuje się w zgoła odmienny sposób, tj. dopuszcza pytania, protokołuje zgodnie z przebiegiem rozprawę, widzi na nagraniu oczywistą poświatę czy fakt, że nie było ciemno.

Najbardziej dramatyczny jest zatem zarzut dot. braku bezstronności sądu. Skala naruszeń prawa strony, słowa jakich używa sąd, elementu uzasadnienia pisemnego potwierdzają uprzedzenie do obrońcy i oskarżyciela subsydiarnego. Stanowi to obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść zapadłego orzeczenia, tj. art. 41 § 1 kpk w zw. art. 16 § 1 kpw poprzez rozpoznanie sprawy przez stronnicy Sąd uprzedzony do mnie i mojego pełnomocnika. Przebieg postępowania sądu przedstawia złożone sprostowanie protokołu, które zgadza się z nagraniami rozprawy. Sąd w tym składzie nakazywał mojemu pełnomocnikowi stać mimo że ten przyszedł o lasce i zgłaszał, że ma złamaną nogę... Sędzia zażądał zaświadczenia lekarskiego...

Lektura przebiegu rozprawy ujęta w sprostowaniu odpowiada rzeczywistości. Rozprawę śledzi publiczność w tym dwóch naukowców – prawników byli oni równie zszokowani zachowaniem sądu co i ja i mój pełnomocnik.

Sędzia na rozprawie nie dostrzegął oczywistych kwestii wynikających z nagrania, które są jasne dla każdego kto ogląda to nagranie. Po pierwsze nie było ciemno, jak twierdzi Pan S.....ski, a dopiero zapadał zmierzch. Po drugie, telebim daje bardzo dużą i jasną poświatę – widoczną nawet z tyłu telebimu. Po trzecie, telebim zatrzymuje się po uderzeniu niżej niż był ustawiony przed uderzeniem (wystarczy ustawić myszkę, w narożniku telebimu w czasie przed uderzeniem, a po zatrzymaniu telebimu. Po zderzeniu telebim zatrzymuje się bliżej jezdni).

Dalej sędzia wprost powiedział, na rozprawie, **że namawiałem do oszustwa ubezpieczeniowego Pana S.....skiego (CO JEST NAGRANE), co oznacza że popełniłem wykroczenie.** Przecież żeby ustalić, że ISTNIEJE OSZUSTWO UBEZPIECZENIOWE, należy stwierdzić, że ja jestem sprawcą zdarzenia. Mimo takich zachowań sąd się nie wyłączył mimo wniosku i odmówił protokołowania wniosku o wyłączenie. **Przecież takie zachowanie pozbawia mnie prawa do sądu...** Zadaje zatem publicznie pytanie, czy powodem takiego stanu rzeczy nie jest przypadkiem fakt, że nazwisko obwinionego jest tożsame z nazwiskiem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie, który w maju roku 2013 udzielił pożyczki w imieniu skarbu Państwa żonie sędziego Kobisa orzekającemu w mojej sprawie? Skala zachowania sądu wobec mnie i

pełnomocnika, skala nagranej stronniczości jest porażająca i przerażająca mnie jako obywatela żyjącego w europejskim państwie prawa.

Nie chcąc przedłużać apelacji odwołuję się do załączonej opinii, jasno ona wskazuje, że sąd dokonał swoistej wykładni prawa sprzecznej z resztą orzecznictwa i sprzecznej z poglądami doktryny. Sąd pominął te argumenty, mimo ich podnoszenia przez pełnomocnika. Nie odniósł się do tego w uzasadnieniu. Pominęto fakt, że TIR po rozładowaniu a podniesiony nadal na poduszkach pneumatycznych jest wyższy niż 4 metry. Wszystkie te elementy są podnoszone w sprawie.