

POSTANOWIENIE

o odmowie wszczęcia śledztwa – ~~dochodzenia~~*)

Dnia 14 grudnia 2018 r.

Piotr Wójcicki – prokurator Prokuratury Rejonowej w Kraśniku

po rozpoznaniu zawiadomienia Artura Mezglewskiego z dnia 26 października 2018 roku w sprawie zaistniałego w dniu 17 stycznia 2018 roku w Wymysłowie i Annopolu, województwa lubelskiego, przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariuszy Komisariatu Policji w Annopolu polegającego na poświadczeniu nieprawdy w protokołach badania stanu trzeźwości uczestników zdarzenia drogowego z dnia 17 stycznia 2018 roku w Wymysłowie co do przebiegu badania, przeprowadzeniu badania stanu trzeźwości uczestniczącego w zdarzeniu Ryszarda B. bez udziału innych osób i w sposób nierzetelny, zaniechaniu użycia podczas badania urządzenia służącego do pomiaru stanu trzeźwości na potrzeby postępowania karnego, i działanie poprzez to na szkodę interesu publicznego oraz udzielenie w ten sposób pomocy sprawcy przestępstwa w uniknięciu odpowiedzialności karnej,

tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 1 k.k. w zb. 239 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., art. 325a k.p.k.*) oraz art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

postanowił:

odmówić wszczęcia śledztwa – ~~dochodzenia~~*) w sprawie:

zaistniałego w dniu 17 stycznia 2018 roku w Wymysłowie i Annopolu, województwa lubelskiego, przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariuszy Komisariatu Policji w Annopolu polegającego na poświadczeniu nieprawdy w protokołach badania stanu trzeźwości uczestników zdarzenia drogowego z dnia 17 stycznia 2018 roku w Wymysłowie co do przebiegu badania, przeprowadzeniu badania stanu trzeźwości uczestniczącego w zdarzeniu Ryszarda B. bez udziału innych osób i w sposób nierzetelny, zaniechaniu użycia podczas badania urządzenia służącego do pomiaru stanu trzeźwości na potrzeby postępowania karnego, i działanie poprzez to na szkodę interesu publicznego oraz

udzielenie w ten sposób pomocy sprawcy przestępstwa w uniknięciu odpowiedzialności karnej.

tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 1 k.k. w zb. 239 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

wobec braku znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.).

UZASADNIENIE

W dniu 14 listopada 2018 roku do Prokuratury Rejonowej w Kraśniku wpłynęła z Prokuratury Rejonowej w Puławach kserokopia zażalenia Artura Mezglewskiego – Prezesa Zarządu Stowarzyszenia Prawo na Drodze z dnia 26 października 2018 roku na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Puławach z dnia 15 października 2018 roku sygn. akt PR 2 Ds 1373.2018 o odmowie wszczęcia śledztwa, w którym to środku odwoławczym skarżący powołał się na nieprawidłowości ze strony funkcjonariuszy Policji, które nie były objęte zakresem rozstrzygnięcia w postępowaniu PR 2 Ds 1373.2018. Powyższe pismo procesowe zostało uznane za osobne zawiadomienie o przestępstwie.

Z treści pisma Artura Mezglewskiego wynika, że funkcjonariusze Komisariatu Policji w Annopolu sierż. szt. Sylwester F. i sierż. Janusz K., wykonując czynności na miejscu zdarzenia drogowego z dnia 17 stycznia 2018 roku w Wymysłowie, dopuścili się poświadczenia nieprawdy w protokole badania stanu trzeźwości uczestników tego zdarzenia, nie podjęli pomimo uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa z art. 178a § 1 k.k., czynności polegających na zbadaniu stanu trzeźwości osób uczestniczących w zdarzeniu, urządzeniem, którego użycie doprowadziłoby do otrzymania wyniku badania mogącego stanowić dowód w postępowaniu karnym. Policjanci przeprowadzili jedynie tzw. badanie przesiewowe (używając urządzenia AlcoBlow). W ocenie zawiadamiającego w ten sposób umożliwili Ryszardowi B. (uczestnikowi zdarzenia) uniknięcie odpowiedzialności karnej.

W powyższej sprawie przeprowadzono postępowanie sprawdzające, w toku którego ustalono, co następuje.

W dniu 17 stycznia 2018 roku około godziny 15:20 funkcjonariusze Komisariatu Policji w Annopolu sierż. szt. Sylwester F. i sierż. Janusz K. udali się na miejsce zdarzenia drogowego w miejscowości Wymysłów, gdzie ujawnili samochód osobowy marki Opel Astra o nr rej. LKR 3, mający liczne uszkodzenia, w tym zarysowania i wgniecenia

7. pokrywy silnika. Okazało się również, że uszkodzone są ogrodzenia dwóch posesji. Poza drogą publiczną znajdował się ciągnik rolniczy marki Władimirec T-25 o nr rej. TGZ [REDAKTED]. Na miejscu zdarzenia obecni byli kierujący samochodem marki Opel Astra Łukasz Ż[REDAKTED], a także pasażer tego pojazdu Kamil Ż[REDAKTED] kierujący ciągnikiem Ryszard Burek oraz pasażer ciągnika Marek Juda. Funkcjonariusze policji, używając urządzenia AlcoBlow sprawdzili, czy kierujący pojazdami byli trzeźwi. Urządzenie nie wykazało obecności alkoholu w powietrzu wydychanym przez Łukasza Ż[REDAKTED] i Ryszarda B[REDAKTED]. Sylwester Fi[REDAKTED] i Janusz K[REDAKTED] dokonali rozpytania uczestników zdarzenia. W oparciu o ich relację oraz sytuację zastaną na miejscu, stwierdzili, że Łukasz Ż[REDAKTED], jadąc od strony Kosina przez Wymysłów i widząc zbliżający się do krawędzi jezdni ciągnik rolniczy, wykonał skręt w lewo, po czym wpadł w poślizg i uderzył kierowanym pojazdem w ogrodzenia dwóch posesji. W ocenie funkcjonariuszy Policji zachowanie Łukasza Ż[REDAKTED] w szczególności niedostosowanie prędkości do warunków panujących na drodze, było bezpośrednią przyczyną zdarzenia drogowego. Z tego względu zaproponowali Łukaszowi Ż[REDAKTED] mandat karny w wysokości 250 złotych. Łukasz Ż[REDAKTED] odmówił jego przyjęcia.

W Komisariacie Policji w Annopolu przeprowadzono czynności wyjaśniające ukończone skierowaniem do Sądu Rejonowego w Kraśniku wniosku o ukaranie Łukasza Ż[REDAKTED] o wykroczenie z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń. Wyrokiem z dnia 24 września 2018 roku sygn. akt II W 210/18 Sąd Rejonowy w Kraśniku uniewinnił Łukasza Ż[REDAKTED] od popełnienia zarzucanego mu czynu. Zebrany w toku przewodu sądowego materiał dowodowy wskazywał, że bezpośrednią przyczyną zdarzenia z dnia 17 stycznia 2018 roku w miejscowości Wymysłów było niezachowanie ostrożności przez kierującego ciągnikiem rolniczym T-25 podczas wyjeżdżania z drogi polnej na drogę utwardzoną asfaltową.

Powyższy stan faktyczny stwierdzono na podstawie materiałów sprawy sygn. akt II W 210/18.

Analiza zebranego materiału prowadzi do wniosku o braku podstaw do wszczęcia śledztwa w sprawie o czyny z art. 231 § 1 k.k., art. 271 § 1 k.k. i art. 239 § 1 k.k., których zgodnie z przekonaniem zawiadamiającego, mieli dopuścić się funkcjonariusze Komisariatu Policji w Annopolu, wykonujący czynności na miejscu zdarzenia. Przepięstwo określone w art. 231 § 1 k.k. polega na przekroczeniu uprawnień lub niedopełnieniu obowiązków przez funkcjonariusza publicznego i działaniu przez to na szkodę interesu publicznego lub interesu prywatnego. Przekroczenie uprawnień zachodzi wówczas, gdy funkcjonariusz publiczny podejmuje czynność łączącą się z jego uprawnieniami, ale nie znajdującą oparcia w podstawie prawnej albo czynność mieszczącą się w jego uprawnieniach, ale co do której podjęcia brak

było podstawy faktycznej lub prawnej. Niedopełnienie obowiązku polega na zaniechaniu podjęcia takich czynności, które w danej sytuacji faktycznej, zgodnie z obowiązującymi przepisami lub regułami postępowania, należało podjąć. Czyn z art. 231 § 1 k.k. może być popełniony tylko umyślnie. Funkcjonariusz publiczny musi mieć świadomość, że jego zachowanie narusza uprawnienia lub stanowi niewypełnienie obowiązków i przez to działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. Nie można przyjąć, że doszło do popełnienia tego czynu przez Sylwestra Fie[redacted] i Janusza K[redacted]. Wymienieni funkcjonariusze podjęli na miejscu zdarzenia niezbędne czynności mające na celu wstępne ustalenie przebiegu zdarzenia, dokonując rozpytania jego uczestników oraz konfrontując ich wersję z sytuacją na miejscu zdarzenia, a także sprawdzając stan trzeźwości osób kierujących pojazdami. Wbrew twierdzeniu zawiadamiającego nie ma podstaw do przyjęcia, aby protokół badania stanu trzeźwości Ryszarda B[redacted] zawierał nieprawdziwe dane i nie odzwierciedlał rzeczywistego przebiegu czynności. Wykonane przez policjantów czynności nie wskazywały na uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa z art. 178a § 1 k.k., albowiem badanie tzw. urządzeniem przesiewowym (AlkoBlow) nie wykazało obecności alkoholu w wydychanym powietrzu. Nie istnieją żadne przesłanki do kwestionowania prawdziwości wyniku badania wskazanego w protokole z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym. W świetle takiego wyniku badania funkcjonariusze odstąpili od przeprowadzenia dalszych badań urządzeniem dokumentującym stan nietrzeźwości, którego wynik mógłby być wykorzystany w postępowaniu dotyczącym kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości lub po użyciu alkoholu. Nie było bowiem żadnych przesłanek do zainicjowania takiego postępowania. W tym stanie rzeczy nie może być mowy o popełnieniu przez funkcjonariuszy przestępstwa z art. 271 § 1 k.k. (poświadczenia nieprawdy w dokumencie) oraz art. 239 § 1 k.k. (udaremnienia postępowania karnego poprzez pomoc sprawcy przestępstwa w uniknięciu odpowiedzialności karnej).

Z tego względu należy odmówić wszczęcia śledztwa na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego.

Dlatego postanowiono jak na wstępie.

PROKURATOR
PROKURATURY REJONOWEJ
w Kraśniku

Piotr Wójcicki