

Częstochowa, dnia 16 sierpnia 2018 roku



SĄD OKRĘGOWY
W CZĘSTOCHOWIE

PREZES SĄDU OKRĘGOWEGO

Adm-0131-90.2018

Pan Prof. zw. dr hab. Artur Mezglewski
Prezes Zarządu
Stowarzyszenia Prawo na Drodze

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 17 lipca 2018 r. uprzejmie informuję, że brak jest na obecnym etapie podstaw faktycznych i prawnych do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie zwolnienia Pana Andrzeja Jąderko z funkcji biegłego sądowego z zakresu pomiaru prędkości pojazdu. Sąd zlecający biegłemu opinii nie zawiadomił Prezesa Sądu Okręgowego w Częstochowie o nienależytym wykonywaniu funkcji biegłego. Z informacji uzyskanej z Prokuratury Rejonowej w Tomaszowie Lubelskim wynika, że postanowieniem z 19 lipca 2018 r. odmówiono wszczęcia dochodzenia w sprawie zaistniałego w dniu 16 kwietnia 2018 r. zniesławienia adwokata Michała Skwarzyńskiego podczas rozprawy w sprawie II W 3994/16. Brak jest informacji o złożeniu prywatnego aktu oskarżenia przeciwko biegłemu. Do skargi nie zostały załączone dowody wykazujące w obiektywny sposób, że biegły dopuścił się zniesławienia obrońcy obwinionego podczas rozprawy sądowej, czy innego zachowania nie licującego z powagą funkcji biegłego sądowego. Analiza treści Państwa pisma w odniesieniu do pisemnych wyjaśnień złożonych przez biegłego sądowego obejmujących rzeczoną skargę, analiza treści przedstawionej ustnej opinii (załączonej do skargi) wskazuje, że skarga dotyczy zasadniczo kwestionowania merytorycznej zawartości opinii sporządzonej przez biegłego sądowego z zakresu pomiaru prędkości pojazdu Andrzeja Jąderko w konkretnej sprawie II W 3994/16 zawisłej przed Sądem Rejonowym w Tomaszowie Lubelskim i nie zawiera opisu okoliczności wskazanych w §6 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 24 stycznia 2005 r. w sprawie biegłych sądowych. Nienależyte wykonywanie czynności przez biegłego sądowego dające podstawę do zwolnienia z tej funkcji na

podstawie §6 ust. 2 cyt. rozporządzenia nie może zostać wykazane przez kwestionowanie merytorycznej zawartości jego opinii w konkretnej sprawie, metod badawczych zastosowanych przez biegłego, które podlegają ocenie przez sąd prowadzący dane postępowanie karne, czy sąd odwoławczy.

Przechodząc do analizy podniesionych przez Stowarzyszenie Prawo na Drodze w Lublinie rzutów uprzejmie informuje, że z wyjaśnień biegłego sądowego wynika, że opinię sporządził zgodnie z treścią postanowienia sądu zlecającego, w sposób obiektywny, zgodnie z posiadaną wiedzą i trzydziestoletnim doświadczeniem zawodowym.

Pragnę podkreślić, że prezes sądu działając jako organ administracji sądowej nie jest uprawniony do dokonywania kontroli trafności i prawidłowości oceny materiału dowodowego, do oceny logiczności i merytorycznej wartości opinii biegłego złożonej w konkretnym postępowaniu sądowym. To sąd prowadzący postępowanie może żądać dodatkowych wyjaśnień od biegłego, gdy uzna opinię za niepełną, niejasną albo może zażądać opinii od innych biegłych. Stosownie bowiem do art. 9 b ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku - Prawo o ustroju sądów powszechnych czynności z zakresu nadzoru administracyjnego nie mogą wkraczać w dziedzinę, w której sędziowie i asesory sądowi są niezawisli. Z powołanym uregulowaniem koreluje art. 41a § 2 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, zgodnie z którym skargi w zakresie dotyczącym działalności sądów, w dziedzinie, w której sędziowie są niezawisli, nie podlegają rozpatrzeniu. Taką dziedziną jest orzecznictwo sądów powszechnych.

Wskazuję, że nie widzę podstaw prawnych do ustalania w odpowiednich organach jakie tytułu ubezpieczenia społecznego posiada biegły Andrzej Jąderko i na jakich zasadach dokonuje rozliczeń z urzędem skarbowym. W sytuacji gdy są Państwo w posiadaniu informacji stanowiących o podejrzeniu czynu zabronionego w zakresie szeroko pojętych ubezpieczeń społecznych, podatków przez biegłego sądowego proszę o tym fakcie zawiadomić organy powołane do ścigania tego typu czynów zabronionych – Policję, Prokuraturę.

W świetle powyższego, na obecnym etapie brak jest podstaw do podjęcia działań nadzorczych wobec biegłego sądowego Andrzeja Jąderko w ramach działań nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Do wiadomości:

Z poważaniem,

- Pan Andrzej Jąderko – biegły sądowy,

Wiceprezes Sądu Okręgowego
w Częstochowie

SSR del. Barbara Sobocińska