

WICEPREZES SĄDU OKRĘGOWEGO

40-957 KATOWICE, ul. Andrzeja 16-18 tel. 32 60 70 203, fax 32 60 70 115

Adm. 0151-238/18

Katowice, dnia 21 sierpnia 2018 r.

Pan
Prof. zw. dr hab. Artur Mezglewski
Stowarzyszenie Prawo na Drodze
ul. Czeremchowa 18/91
20-807 Lublin

W związku ze złożonym przez Pana pismem z dnia 17 lipca 2018 roku, zatytułowanym „wniosek o wykreślenie z listy biegłych”, a który wpłynął w dniu 23 lipca 2018 roku uprzejmie informuję, co następuje.

W sprawie przeprowadzono postępowanie, w toku którego w oparciu między innymi o pisemne wyjaśnienia biegłego stwierdzono, iż brak jest podstaw do pojęcia w stosunku do biegłego czynności w oparciu o nadzór administracyjny sprawowany nad biegłymi sądowymi w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24.01.2005r. w sprawie biegłych sądowych (Dz. U. Nr 15, poz. 133). Pana pismo w istocie dotyczy merytorycznych treści zawartych w opinii biegłego Andrzeja Jąderko co skutkuje, iż zarzuty w nim podniesione nie podlegają kompetencjom nadzorczym związanym z nadzorem administracyjnym sprawowanym przez Prezesa Sądu Okręgowego w stosunku do biegłych sądowych, w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24.01.2005r. w sprawie biegłych sądowych (Dz. U. Nr 15, poz. 133).

Wskazać przy tym należy, iż każdy biegły sądowy dokonuje oceny przedstawionego mu i zgromadzonego materiału badawczego zgodnie ze wskazaniami nauki i posiadanej wiedzy w specjalności, którą reprezentuje, doświadczeniem zawodowym oraz życiowym. Także biegły sądowy decyduje o zastosowaniu technik i metod badawczych w danej sprawie tak, by pozwoliły mu one odpowiedzieć na tezę postawioną przez organ zlecający wydanie opinii. A zatem sam fakt wydania przez biegłego opinii niezgodnej z oczekiwaniem strony lub też odmiennej od opinii innego biegłego lub biegłych nie może skutkować wyciągnięciem wobec niego konsekwencji, o których mowa w wyżej powołanym rozporządzeniu.

Strona ma natomiast pełne prawo do sformułowania zarzutów w zakresie treści merytorycznych opinii, jak też zastosowanych przez biegłego technik i metod badawczych oraz przedstawienia ich sądowi orzekającemu w sprawie.

W związku z podniesieniem takich zarzutów strona może wnosić o:

- dopuszczenie dowodu z opinii uzupełniającej,
- dopuszczenie dowodu z bezpośredniego przesłuchania biegłego przed sądem,
- dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego lub zespołu biegłych.

Natomiast w przypadku oparcia przez Sąd orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie na opinii biegłego (przy nieuwzględnieniu wniosków i zastrzeżeń w zakresie treści

opinii), której prawidłowość ustaleń została zakwestionowana, zarzuty te mogą stać się podstawą wniosków odwoławczych stawianych zaskarżonemu rozstrzygnięciu.

Podnoszona przez Pana w piśmie okoliczność, że biegły podczas rozprawy o sygn. akt II W 3994/16 miał zwrócić się do obrońcy „żeby nie zachowywał się jak gestapo” oraz „najlepiej nadawał by się na prokuratora w stanie wojennym” jest przedmiotem badania w Prokuraturze Rejonowej w Tomaszowie Lubelskim. W razie stwierdzenia przez ten organ, że biegły popełnił przestępstwo może być to podstawa do zwolnienia go z funkcji. Na chwilę obecną podstaw takich nie widzę.

Mając na uwadze wyżej naprowadzone kwestie Prezes Sądu uznał, iż brak podstaw do podejmowania wobec biegłego Andrzeja Jąderko czynności w oparciu o nadzór administracyjny sprawowany nad biegłymi sądowymi w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24.01.2005 r. w sprawie biegłych sądowych (Dz. U. Nr 15, poz. 133) w związku ze złożonym przez Pana pismem. Jeżeli natomiast domaga się Pan wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie zwolnienia biegłego z funkcji i czyni Pan to, jako Prezes Zarządu Stowarzyszenia Prawo na Drodze wyzywam Pana, by w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania uzupełnił Pan braki formalne tego wniosku poprzez wskazanie dlaczego Stowarzyszenie uważa, że za jego udziałem w postępowaniu przemawia interes społeczny wszak ani obwiniony w sprawie, ani jego obrońca wniosku takiego nie złożyli oraz do przedłożenia statutu Stowarzyszenia pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

WICEPREZES
SĄDU OKRĘGOWEGO

SSO Bartłomiej Witek

-2-

Bartłomiej Witek

załączniki:

- brak

otrzymują:

- adresat,

- a/a

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE z dn. 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych (...) 2016/679 Sąd Okręgowy w Katowicach informuje, iż:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Sąd Okręgowy w Katowicach z siedzibą w Katowicach, przy ul. Francuskiej 38.
2. Inspektorem Ochrony Danych w Sądzie Okręgowym w Katowicach jest Jadwiga Rudy, kontakt: iod@katowice.so.gov.pl.
3. Państwa dane osobowe przetwarzane są w celu realizacji przez administratora zadań wynikających z rozdziału 5 a Ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.
4. Państwa dane osobowe będą przetwarzane przez czas niezbędny do realizacji zadań określonych w pkt poprzedzającym, a określony odrębnymi przepisami.
5. Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych oraz ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo wniesienia sprzeciwu, prawo do cofnięcia zgody w każdym czasie bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem.