

Sebastian Kołodziejczyk  
ul. Cerkiewna 22  
04-049 Warszawa

Warszawa, dnia 8 grudnia 2015 r.

**Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy**  
**Pl. Bankowy 3/5,**  
**00-950 Warszawa**

Sygn. sprawy: PE.EA 3160.35417.2015.JWI  
Numer tytułu wykonawczego: MSM 244324/14/JWI

### **Zarzuty w postępowaniu egzekucyjnym wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania**

W związku z dostarczonym przez organ egzekucyjny tytułem wykonawczym, podnoszę następujące zarzuty w postępowaniu egzekucyjnym:

#### **Zarzut 1.**

Na podstawie art. 33 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (dalej: PEU) w związku z art. 96 § 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. - Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (dalej: KPW) w zw. z § 4a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, podnoszę zarzut, iż **obowiązek, o którym mowa w przedmiotowym tytule wykonawczym nigdy nie istniał**, gdyż mandat karny, na który powołuje się wierzyciel nigdy nie został skutecznie nałożony, a więc nie jest prawomocny nie podlega egzekucji.

#### **Zarzut 2.**

Na podstawie art. 33 § 1 pkt 7 PEU podnoszę zarzut **braku uprzedniego doręczenia zobowiązanemu upomnienia**, o którym mowa w art. 15 § 1 PEU lub wskazania podstawy prawnej uzasadniającej odstąpienie od doręczenia upomnienia.

#### **Zarzut 3.**

Na podstawie art. 33 § 1 pkt 10 PEU w zw. z art. 27 § 1 pkt 6 i 12 PEU podnoszę zarzut **niespełnienie w tytule wykonawczym wymogu określonego w art. 27 PEU**, t.j.:  
- wskazania daty doręczenia upomnienia, a jeżeli doręczenie upomnienia nie było wymagane, podstawę prawną braku tego obowiązku.

Na podstawie art. 59 §1 pkt 1 PEA wnoszę o umorzenie postępowania egzekucyjnego z powodu braku obowiązku, stanowiącego przedmiot tytułu wykonawczego.

### **U z a s a d n i e n i e**

#### **Ad. 1**

Straż Miejska w Warszawie usiłowała nałożyć na właściciela pojazdu o n-rze rejestracyjnym WF 1244H mandat karny o numerze 10002606 – datowany na dzień 9 sierpnia 2013 r. W tym celu, skierowała do właściciela pojazdu quis wielowariantowy, zawierający m.in. (jako jeden z

wariantów) formularz oświadczenia o wskazaniu siebie, jako kierującego pojazdem oraz zgodę na przyjęcie mandatu karnego.

Właściciel pojazdu podpisał powyższy wariant quisu i odesłał go na adres siedziby Straży Miejskiej w Warszawie. Jednakże, już po wysłaniu owego oświadczenia – po lekturze informacji zawartych na stronie internetowej Stowarzyszenia Prawo na Drodze - właściciel zorientował się, iż nałożenie mandatu w powyższej sprawie nie jest prawnie możliwe – w związku z brakiem zaistnienia dodatkowej przesłanki postępowania mandatowego – określonej w art. w ar. 97 § 1 pkt 3 KPW (brak wątpliwości co do sprawcy czynu).

W związku z powyższym, właściciel przedmiotowego pojazdu, zadzwonił do siedziby Straży Miejskiej w Warszawie i poinformował Straż, że wycofuje swoją zgodę na przyjęcie mandatu karnego oraz wnosi o skierowanie sprawy na drogę sądową. Przedstawiciel Straży Miejskiej w Warszawie oświadczył, że wobec tego skierowany zostanie do sądu wniosek o ukaranie przeciwko właścicielowi pojazdu.

Wbrew podjętym ustaleniom oraz wbrew woli właściciela pojazdu, Straż Miejska w Warszawie nie skierowała wniosku o ukaranie do Sądu, lecz **podjęła dwukrotnie próbę podstępnego dostarczenia właścicielowi mandatu karnego** – kierując na jego adres przesyłki polecane, w których zawartości był mandat karny. Właściciel nie podjął tych przesyłek, gdyż wiedział, że w momencie podjęcia przesyłki mandat stanie się prawomocny – a tym samym niezaskarżalny.

W związku z zaistniałą sytuacją, nie doszło do uprawomocnienia się mandatu karnego z dnia 9 sierpnia 2013 r. o numerze 10002606. Zgodnie bowiem z § 4a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego za datę przyjęcia mandatu przyjmuje się dzień jego doręczenia. W tym przypadku do doręczenia mandatu nie doszło – zatem też nie doszło do jego uprawomocnienia. Zatem grzywna, którą usiłowano bezskutecznie nałożyć na właściciela pojazdu o n-rze rejestracyjnym WF 1244H nie może stanowić przedmiot egzekucji administracyjnej.

Nadmienić przy tym należy, iż bezskuteczny upływ awizowania przesyłek zawierających mandat karny, nie mógł spowodować skutku w postaci uprawomocnienia się mandatu. Mandat karny kredytowany, nakładany przy wykorzystaniu formularzy wygenerowanych przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego – aby uzyskać status prawomocności – musi zostać odebrany osobiście przez ukaranego. Brak podpisu osoby ukaranej na zwrotce przesyłki polecanej, zawierające mandat karny oznacza, że mandat nie został nałożony i nie może podlegać egzekucji.

## **Ad. 2**

Art. 15 §1 PEA stanowi, iż:

*„egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego, chyba że przepisy szczególne inaczej stanowią. Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia”.*

Postępowanie egzekucyjne w niniejszej sprawie zostało wszczęte bez uprzedniego doręczenia zobowiązanemu upomnienia, o którym mowa w art. 15 § 1. Organ egzekucyjny wykazał wprawdzie w rubryce nr 50 tytułu wykonawczego, że upomnienia nie doręczono wobec braku obowiązku doręczenia. Jako podstawę prawną uzasadniającą odstępienia od upomnienia wskazano § 13 pkt 3 lit. Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Problem jednak w tym, że **powołany przez organ egzekucyjny przepis prawny utracił swoją moc z dniem 22 maja 2014 r.**, gdyż został derogowany klauzulą zawartą w ustawie z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych. Zatem

należy przyjąć, iż organ egzekucyjny nie wywiązał się z obowiązku, o którym mowa w art. 15 § 1. PEU.

**Ad. 3**

W tytule wykonawczym nie wskazano daty doręczenia upomnienia, a jeżeli doręczenie upomnienia nie było wymagane – obowiązującą podstawę prawną braku tego obowiązku. Wskazana w tytule wykonawczym podstawa prawna jest przepisem archiwalnym – utraciła bowiem swoją moc w maju 2014 r.

W związku z powyższym wnoszę jak w sentencji