



STOWARZYSZENIE PRAWO NA DRODZE
ul. Czeremchowa 18/91, 20-807 Lublin
e-mail: zarzad@prawonadrodze.org.pl
REGON: 061399109, NIP: 712 327 09 30
Nr konta: 33 1240 2470 1111 0010 4500 8158

L.dz. 30/13

Lublin, dnia 8 maja 2013 r.

**Sąd Rejonowy w Świebodzinie
VI Zamiejscowy Wydział Karny
w Sulechowie**

dot. sprawy oskarżonego Emila Rau
sygn. akt. **VI K 27/13**

ZGŁOSZENIE SIĘ PRZEDSTAWICIELA SPOŁECZNEGO

Na podstawie art. 90 § 1 kpk w zw. z art. 2 Konstytucji RP, art. 58 ust. 1 Konstytucji RP, art. 182 Konstytucji RP, na podstawie § 7 lit. c Statutu Stowarzyszenia Prawo Na Drodze oraz Uchwały Zarządu Stowarzyszenia Prawo Na Drodze nr 18/13 z dnia 8 maja 2013 r., **wnoszę o dopuszczenie Stowarzyszenia Prawo na Drodze jako przedstawiciela społecznego** („strona postępowania” - *amicus curiae*) do sprawy Emila Rau, sygn. akt VI K 27/13.

U z a s a d n i a n i e

Wskazać należy, iż Stowarzyszenie Prawo Na Drodze ma osobowość prawną i jest wpisane do KRS.

Dowód: odpis z KRS dla Stowarzyszenia SPnD – w załączeniu.

Celami statutowymi Stowarzyszenia są:

- monitorowanie procesów stosowania prawa przez organy władzy publicznej,
- pomoc prawna i techniczna na rzecz uczestników ruchu drogowego oraz samopomoc w finansowaniu pomocy prawnej dla członków Stowarzyszenia (§ 6 Statutu SPnD).

Natomiast jednym ze sposobów realizacji w/w celów jest udział w postępowaniach sądowych w celu ochrony interesu społecznego lub ważnego interesu indywidualnego oraz występowanie z wnioskami do organów władzy sądowniczej i administracyjnej oraz innych podmiotów (§ 7 lit. c Statutu SPnD).

Dowód: Statut Stowarzyszenia Prawo na Drodze – w załączeniu.

W przedmiocie zgłoszenia się do postępowania w niniejszej sprawie podjęta została uchwała Zarządu Stowarzyszenia Prawo na Drodze. Na przedstawicieli SPnD na rozprawę w dniu 9 maja 2013 r. wyznaczono następujące osoby:

- prof. zw. dr hab. Artura Mezglewskiego (o ile nie będzie pełnił roli świadka w procesie),
- dr Annę Tunia.

Dowód: Uchwała Zarządu SPnD nr 18/13 z dnia 8 maja 2013 r. – w załączeniu.

Emil Rau jako członek SPnD posiada statutowe prawo do „doraźnej i kompleksowej pomocy prawnej i technicznej” ze strony Stowarzyszenia – zgodnie z § 12 ust 1 lit. f Statutu SPnD.

W przedmiotowej sprawie, chodzi o ochroną istotnego interesu społecznego oraz ważnego interesu indywidualnego.

I. Interes społeczny

a) Nieprawidłowe funkcjonowanie straży gminnych w Polsce

Interes społeczny winien realizować się m. in. poprzez sprawne funkcjonowanie organów władzy publicznej oraz organów ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego, których działania winny dokonywać się w granicach i na podstawie przepisów prawa. W praktyce dostrzegamy znaczną ilość wypaczeń tej zasady.

Do takich wypaczeń zaliczyć należy m. in.:

- a) wykonywanie przez niektóre straże gminne (w tym Straż Miejską w Kargowej) pomiarów prędkości przez osoby nieuprawnione nie będące funkcjonariuszami straży gminnych,
- b) wykonywanie przez niektóre straże gminne (w tym Straż Miejską w Kargowej) pomiarów prędkości z naruszeniem zasad prawidłowego pomiaru określonych przez producentów urządzeń rejestrujących,
- c) oraz nakładanie mandatów karnych pomimo braku podstawowej przesłanki do tego uprawniającej – określonej w art. 97 kpw.

Wykonywanie czynności pomiaru, takich jak:

- 1) wybór miejsca,
- 2) pozycjonowanie (ustawienie kąta 22 stopni za pomocą przyrządów celowniczych oraz tyczki geodezyjnej),
- 3) skonfigurowanie parametrów,
- 4) unieruchomienie przyrządu (dokręcenie śrub),
- 5) kontrola prawidłowości ustawień przy użyciu kamertonu

należy do wyłącznej kompetencji i obowiązków strażnika gminnego, który posiada uprawnienie do dokonywania kontroli ruchu drogowego. Czynności tych nie mają prawa wykonywać pracownicy prywatnych firm, zajmujących się wynajmowaniem fotoradarów.

Tylko prawidłowo wykonany pomiar może stanowić dowód popełnienia wykroczenia drogowego. Emil Rau wykazał w swojej dokumentacji filmowej, że Straż Miejska w Kargowej w ogóle nie dba o prawidłowe ustawienie kąta pomiaru. Ten kąt za każdym razem jest inny.

Dowód: <http://www.youtube.com/watch?v=SGz2V1JBsjk>

Zgodnie z art. 97 § 1 pkt 3 zastosowanie trybu mandatowego może mieć miejsce jedynie wówczas, gdy nie zachodzi wątpliwość co do sprawcy czynu. W przypadku wykroczeń

ujawnionych za pomocą fotoradaru takie wątpliwości istnieją niemal w każdym przypadku, a w szczególności, gdy na wykonanym zdjęciu nie jest widoczny wizerunek kierującego. Tymczasem straż gminne nakładają w takich sytuacjach mandaty na każdego, kto się do czynu przyzna, rezygnując z ustalenia rzeczywistych sprawców wykroczeń. Doprowadziło to do upowszechnienia się zjawiska „kupowania punktów karnych”. Straż Miejska w Kargowej również nakłada mandaty na przypadkowe osoby.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż partykularny cel fiskalny, a nie idea praworządnego Państwa jest głównym motywem takich działań ze strony wielu straży gminnych w Polsce. SPnD – wstępując do niniejszego postępowania – zamierza nie dopuścić do legitymizacji takich działań.

b) Zagrożenie dla konstytucyjnego prawa do informacji o działaniach instytucji publicznych

Stowarzyszenie Prawo na Drodze ze zdumieniem stwierdza także oto fakt, iż monitorowanie działań funkcjonariuszy publicznych w zakresie wykonywania przez nich zadań publicznych zakwalifikowane zostało przez polską prokuraturę jako czyn przestępczy z art. 190a kk. Prokuratura – dokonując w akcie oskarżenia opisu tego czynu – stwierdza, iż miałby on polegać na filmowaniu czynności służbowych wykonywanych przez funkcjonariusza publicznego, zaś krytyka działania organu władzy publicznej wywołała u Komendanta Straży Miejskiej w Kargowej poczucie zagrożenia, o którym mowa w normie zawartej w art. 190a kk.

Zarząd Stowarzyszenia Prawo na Drodze, dochodzi do przekonania, iż w niniejszym procesie może dojść do zagrożenia podstawowych praw i wolności obywatelskich zagwarantowanych w Konstytucji RP z 2 kwietnia 1997 r., w tym prawa do informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publicznej (art. 61 ust 1 Konstytucji). Stanowi to poważne zagrożenie interesu publicznego i zamach na Konstytucję naszego Państwa. Jeżeli ktokolwiek winien tutaj odczuwać zagrożenie, to osobą tą jest Emil Rau, który podejmując działania zgodne z Konstytucją oraz Statutem naszej organizacji, wykonywał działania pożyteczne i potrzebne z punktu widzenia dobra publicznego. Emil Rau nie nachodził nikogo prywatnie lecz monitorował i oceniał krytycznie działania instytucji publicznych w czasie gdy instytucje te wykonywały zadania publiczne. Jeżeli Komendant Straży Miejskiej odczuwała z tego powodu jakieś zagrożenie, to powinna zostać skierowana na badania psychologiczne i przebadana, po kątem posiadania właściwych kwalifikacji oraz predyspozycji do wykonywania swojej funkcji!

Zarzut przedstawiony przez Prokuraturę Rejonową w Świebodzinie członkowi naszego Stowarzyszenia, podważa sens działania wszelkich organizacji społecznych oraz działalności dziennikarskiej, skoro zwyczajna obserwacja działań władz publicznych może zostać zakwalifikowana jako stalking. Stanowisko Prokuratury Rejonowej - w rzeczy samej - zmierza do redukcji zasady demokratycznego państwa prawnego z życia publicznego i jest społecznie niebezpieczne.

Przede wszystkim jednak zarzut nie ten nie ma najmniejszego związku z dobrem chronionym tym przestępstwem. Prokuratura wykorzystuje określoną normę prawnokarna w celu represjonowania dziennikarza i członka organizacji społecznej, monitorującą działanie instytucji publicznych, nawiązując w ten sposób do praktyk z okresu PRL. Już samo postawienie takiego zarzutu jest społecznie niebezpieczne. O brzmieniu tego zarzutu poinformowane zostaną właściwe organizacje międzynarodowe oraz społeczeństwo polskie. W prawie polskim nie ma takiego przestępstwa, które penalizowałoby czyn polegający na filmowaniu funkcjonariusza instytucji publicznej wykonującego zadanie publiczne, ani też poddawanie krytycznej ocenie pracę tegoż funkcjonariusza!

c) Rzekome zmuszanie funkcjonariusza do zaniechania czynności służbowej

Bardzo poważne wątpliwości wzbudza zarzut, jakoby Emil Rau bezprawną groźbą zmuszał funkcjonariusza Straży Miejskiej w Kargowej do zaniechania prawnej czynności służbowej - zważywszy, iż Pani Komendant Suchcińska w dniu 3 sierpnia 2012 w stosunku do Emila Rau żadnej czynności służbowych nie wykonywała. Sąd winien przede wszystkim zważyć, iż czynność zatrzymania dokonywana przez Komendant Suchcińską **nie posiadała cech czynności służbowej**, gdyż **nie mieściła się ona w zakresie zakresu działania funkcjonariusza straży gminnej**. Straż gminna posiada kompetencje do zatrzymania pojazdu tylko w jednym przypadku, o którym mowa w art. 129b ust. 2 pkt 1 lit a, czyli w przypadku niestosowania się kierującego do zakazu ruchu w obu kierunkach, gdy zakaz ten określony jest odpowiednim znakiem drogowym. Komendant Suchcińska nie miała natomiast kompetencji do zatrzymania pojazdu – nawet gdyby rzeczywiście Emil Rau wjechał na parking w miejscowości Kargowa pomimo zakazu wjazdu. Podmiotem uprawnionym do zatrzymania w tym przypadku byłaby jedynie Policja. Konstatając zatem: Komendant Suchcińska dokonała w dniu 3 sierpnia 2012 r. zatrzymania pojazdu prowadzonego przez Emila Rau, jednakże czynność ta nie posiadała cech czynności służbowej, a co najwyżej posiadała ona cechy zatrzymania obywatelskiego (z naciskiem na słowa: „co najwyżej”).

II. Ważny interes indywidualny

Postawienie Emilowi Rau przez Prokuraturę Rejonową zarzutu spowodowanie obrażenia (ciężkiego uszczerbku na zdrowiu) – w sytuacji, gdy z materiału dowodowego wynika w sposób niezbity, iż samochód prowadzony przez oskarżonego nie ruszył z miejsca, gdy pokrzywdzona rzekomo doznała obrażeń kolana musi skłaniać uzasadnione obiekcje o brak obiektywizmu ze strony organu oskarżycielskiego. W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego – to właśnie Komendant Katarzyna Suchińska powinna siedzieć na ławie oskarżonych za składanie fałszywych doniesień oraz fałszywych zeznań, bowiem **obrażenia, których doznała nie mogły się jej przytrafić z powodu kontaktu z samochodem podejrzanego, który stał w miejscu!** A skoro Katarzyna Suchińska na tej ławie nie siedzi, to znaczy, że Prokuratura Rejonowa w Świebodzinie jest w jakiś sposób uwikłana w tę sprawę - co należałoby wyjaśnić przez niezależne media i niezależne organizacje społeczne, gdyż organ konstytucyjnie do tego powołany (tzn. prokuratura) nie spełnia w sposób należyty swoich zadań.

Z poważaniem

załączniki:

- odpis z KRS dla Stowarzyszenia SPnD,
- zaświadczenie z dnia 8 maja 2013 r. potwierdzające fakt członkostwa Emila Rau w SPnD,
- uchwała Zarządu SPnD nr 17/13 z dnia 8 maja 2013 r.,
- poświadczona za zgodność kopia Statutu SPnD.