

**Do
Prokuratora Okręgowego
w Tarnobrzegu
ul. Sienkiewicza 27
39-400 Tarnobrzeg**

**ZAWIADOMIENIE
o możliwości popełnienia przestępstwa (przestępstw)**

Na podstawie art. 304 § 1 k.p.k. informuję, iż:

- I. Nieustalony przeze mnie funkcjonariusz Policji z Komendy Powiatowej w Nisku, poświadczyl nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne w dokumencie rejestrującym przebieg pracy urządzenia pomiarowego RAPID -1A, będącym na wyposażeniu tejże Komendy . Czyn ten polegał na umieszczeniu w rejestrze pracy tegoż urządzenia, wpisu (na stronie 262 lub następnej) poświadczającego, że przedmiotowe urządzenie było eksploatowane w miejscowości Katy w dniu 24 maja 2009 r. w godzinach popołudniowych przez funkcjonariuszy o nazwiskach Wziętek oraz Wdowiak.

Dowód: kserokopia karty nr 262 z rejestru pracy RAPID – 1A.

Powyższy wpis nie odpowiada prawdzie i dlatego jest wysoce prawdopodobne, że opisany powyżej czyn wypełnia znamiona przestępstwa spenalizowanego w art. 271 § 1 k.k.

W/w radar RAPID 1A w dniu 24 maja 2009 r. znajdował się na wyposażeniu Komendy Powiatowej Policji w Nisku. W książce pracy tego urządzenia jest bowiem wpis informujący, iż w dniu 24 maja 2009 r. w godzinach przedpołudniowych było ono eksploatowane przez funkcjonariuszy o nazwiskach Bieleń i Drzymała w Nisku przy ul. Rzeszowskiej. Tymczasem wiadomo na pewno, że **zarówno radiowóz, jak i całe jego wyposażenie (a więc także radar) były z Komendy Powiatowej w Stalowej Woli.**

Wynika to przede wszystkim z zeznań sierż. Dominika Wdowiak-Wilk (uczestnika patrolu), który składał na tę okoliczność zeznania w sądzie, będąc przesłuchiwany w charakterze świadka. Zapytany o to, skąd był radar, odpowiedział:

„Radiowóz i radar był z Komendy w Stalowej Woli”.

Dowód: protokół rozprawy przed Sądem Rejonowym w Nisku z dnia 23 lutego 2011 r. (sygn. akt. II W 438/10).

Wynika to ponadto z ustaleń Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie, która ustaliła, iż służba w dniu 24 maja 2009 r. „pełniona była zgodnie z Zarządzeniem nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 26.06.2007 r. w sprawie sposobu pełnienia służby na drogach przez policjantów (Dz. Urz. KGP Nr 13, poz. 100)”, zaś zgodnie z § 10 tego zarządzenia całe wyposażenie radiowozu oraz jego

stan techniczny musiał zostać sprawdzony przed rozpoczęciem służby – tj. w Stalowej Woli.

Wynika to także z zapisów notatki służbowej sporządzonej przez sierż. Joannę Wziątek (uczestnika patrolu), w której opisany jest cały przebieg służby w dniu 24 maja 2009 r. Nie ma tam mowy o tym, aby jakiegokolwiek urządzenie pomiarowe zostało pobrane z Komendy Powiatowej w Nisku. Jest natomiast mowa o tym, iż o godz. 15.30 – z polecenie dyżurnego KMP Nisko - miał miejsce zjazd patrolu do tejże KMP, w celu zdania notatki urzędowej oraz legalizacji używanego w tym dniu radaru. Sierżant Wziątek zostawiła zatem w KMP w Nisku legalizację radaru będącego na wyposażeniu KMP w Stalowej Woli, natomiast sam radar używany był do końca służby pełnionej tego dnia i zdany został w KMP w Stalowej Woli.

Dowód: Notatka urzędowa z dnia 8 czerwca 2009 r. dot. przebiegu służby dnia 24.05.2009 r.

Pomimo, iż sierż. Wziątek pozostawiła legalizacją używanego w tym dniu radaru w KMP w Nisku, któryś z funkcjonariuszy tej Komendy, nie dołączył tego dokumentu do akt czynności wyjaśniających, lecz dołączył do nich legalizację innego radaru (RAPID 1A), którego książka pracy została sfalszowana (fałsz intelektualny).

- II. Ten sam lub (i) inni funkcjonariusze Policji, używał sfalszowanego dokumentu, powołując się na nieprawdziwą okoliczność w nim poświadczoną (art. 273 k.k.).

M. in. młodszy. insp. Tomasz Oleksak w piśmie mającym służyć jako dowód w postępowaniu sądowym stwierdził, iż:

„funkcjonariusze Policji Dominik Wdowiak-Wilk i Joanna Wziątek zgodnie z rejestrem pracy urzędzeń, pracowali Rapidem 1A”.

Dowód: Pismo Komendy Powiatowej w Nisku do Sądu Rejonowego II Wydział karny w Nisku z dnia 22 października 2010 r. (RD-3155/10)

- III. Ten sam lub inny funkcjonariusz Policji, posługując się fałszywymi dowodami (m. in. podrobionym rejestrem pracy Rapidu 1A oskarżył (obwinił) mnie fałszywie przed Sądem Rejonowym w Nisku o popełnienie czynu zabronionego (wykroczenia), a mianowicie o to, że w dniu 24 maja 2009 r. w miejscowości Katy, prowadziłem pojazd w terenie zabudowanym z prędkością 110 km/h. Do wniosku o ukaranie z dnia 21 lipca 2009 r. (RSOW 679/09), który został skierowany do Sądu Rejonowego w Nisku, funkcjonariusz ten dołączył materiały czynności wyjaśniających, w tym legalizację radaru RAPID 1A, którego książka pracy została sfalszowana.

Czyn tegoż funkcjonariusza – w moim przekonaniu – wyczerpuje znamiona przestępstwa, o którym mowa w art. 234 k.k.

- IV. Nieustalona liczba funkcjonariuszy Policji z Komendy Powiatowej w Nisku, Komendy Powiatowej w Stalowej Woli oraz z Komendy Wojewódzkiej w Rzeszowie, od ponad dwóch lat, zataja dowody mojej niewinności w zakresie zarzucanego mi czynu, ukrywając przede mną oraz przed Wymiarem Sprawiedliwości informację o tym, które urządzenie służące do dokonywania pomiarów prędkości miał na swoim wyposażeniu patrol ruchu drogowego Policji, wykonujący swoje czynności w miejscowości Katy w dniu 24 maja 2009 r.

Zatajenie tej informacji uniemożliwia przeprowadzenie dowodu z analizy

zapisów znajdujących się w pamięci tego urzędnika, a tym samym wykazania, że żaden pomiar prędkości mojego samochodu w tym dniu i miejscu nie został wykonany.

Powyższe czyny – jak się wydaje - noszą znamiona przestępstwa określonego w art. 236 § 1 k.k.

- V. Jednym z kwalifikowanych zabiegów, stanowiący element procedury ukrywania dowodu mojej niewinności (tzn. ukrywania urządzenia pomiarowego, które rzeczywiście było na wyposażeniu patrolu w dniu 24 maja 2009 r.) jest poświadczenie nieprawdy przez Komendę Powiatową Policji w Stalowej Woli w piśmie stanowiącym odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej. W piśmie tym poświadczono m. in., iż:

*„w dniu 24 maja 2009 r. patrol, poruszający się radiowozem marki Laguna RZ 65854, w którego składzie osobowym była sierż. Joanna Wziątek **nie został** wyposażony przez Komendę Powiatową Policji w Stalowej Woli w przyrząd do ręcznego pomiaru prędkości”.*

Dowód: Pismo Komendy Powiatowej Policji w Stalowej Woli do Stowarzyszenia Prawo na Drodze z dnia 16 października 2012 r. (L.dz. E-150/2012).

Powyższe stwierdzenie jest oczywistym kłamstwem. Osobą odpowiedzialną za udostępnianie informacji publicznych w Komendzie w Stalowej Woli jest Rzecznik Prasowy tej Komendy asp. sztab. Andrzej Walczyna.

Dowód: Pismo Komendy Powiatowej w Stalowej Woli do Stowarzyszenia Prawo na Drodze z dnia 14 września 2012 r. (L. dz. E-133/2012)

Opisany powyżej czyn – jak się wydaje - narusza nie tylko przepisy Kodeksu karnego, ale także przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej.

- VI. Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie w piśmie z dnia 22 czerwca 2009 r. informującym o wynikach postępowania skargowego, poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, stwierdzając m. in., iż:

„Policjantka z Komendy Powiatowej Policji w Stalowej Woli (...) dokonała pomiaru prędkości Ręcznym Miernikiem Prędkości RAPID 2K uzyskując wynik 110 km/h”.

Dowód: Pismo Komendy Wojewódzkiej Policji z dnia 22 czerwca 2009 r. (R-371/2009).

Tymczasem - jak wynika z zapisów zawartych w książce pracy urzędnika RAPID 2K o numerze seryjnym 0056 – urządzenie to w dniu 24 maja 2009 r. nie było eksploatowane.

Dowód: Kserokopia karty książki pracy urzędnika RAPID 2K, stanowiąca załącznik do pisma Komendy Powiatowej Policji w Stalowej Woli z dnia 16 października 2012 r. (odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej).

Uzasadnienie

- I. W dniu 24 maja 2009 r. w miejscowości Katy odmówiłem przyjęcia mandatu karnego za rzekome przekroczenie prędkości, gdyż faktycznie żadnego pomiaru prędkości mojego samochodu wówczas nikt nie wykonał – funkcjonariusz Policji jedynie „fingował”, że taki pomiar wykonuje.

Jeszcze tego samego dnia zgłosiłem tę nieprawidłowość w Komendzie Powiatowej w Nisku. Prosiłem wówczas o sprawdzenie wiarygodności rzekomego pomiaru. Złożyłem też obszernie pisemne wyjaśnienia w tej sprawie – licząc na rzetelne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego. Złożyłem też skargę na działania funkcjonariuszy dokonujących kontroli drogowej do Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie.

Dowody:

- a) Skarga do Inspektoratu Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie z dnia 25 maja 2009 r. (oryginał w aktach sprawy);
- b) Wyjaśnienia Artura Mezglewskiego z dnia 3 czerwca 2009 r. (oryginał w aktach postępowania);
- c) Wnioski dowodowe skierowane do Komendanta Komisariatu w Jarocinie z dnia 3 czerwca 2009 r. (oryginał w aktach postępowania);
- d) Wniosek o niekierowanie wniosku o ukaranie z dnia 3 czerwca 2009 r. (oryginał w aktach postępowania).

Fakt kwestionowania przez ze mnie dokonanego rzekomo pomiaru prędkości potwierdzają ponadto funkcjonariusze KMP w Nisku, którzy pełnili swoją służbę w dniu 24 maja 2009 r.

Dowód:

Aspirant Mariusz Juško w notatce służbowej dnia 18 czerwca 2009 r.. napisał m. in.:

„Jak stwierdził został zatrzymany niesłusznie do kontroli drogowej za przekroczenie prędkości i niesłusznie ukarany za to wykroczenie mandatem karnym, którego właśnie odmówił. Z wypowiedzi wynikało, że on nie jechał z taką prędkością”

Sierż. Robert Solarz w notatce służbowej z dnia 17 czerwca 2009 r. napisał m. in.:

„Gdy zapytałem mężczyznę w czym moznemu pomóc to on odpowiedział, że był zatrzymany niesłusznie przez Policjantów za prędkość”.

Komenda Powiatowa Policji w Nisku, która prowadziła czynności wyjaśniające, nie tylko nie przeprowadziła żadnych czynności sprawdzający prawidłowość dokonanego pomiaru, ale w ogóle nie załączyła do akt sprawy sądowej świadectwa legalizacji radaru, który był na wyposażeniu patrolu dokonującego kontroli drogowej (legalizację tę do Komendy Powiatowej w Nisku dostarczyła sierż. Wziętek w dniu 24 maja 2009 r. o godz. 15.30). Natomiast do akt sprawy, która została wszczęta w Sądzie Rejonowym w Nisku dołączono świadectwo legalizacji innego Radaru – RAPIDU-1A.

- II. Patrol pełniący służbę w dniu 24 maja 2009 r. w miejscowości Katy miał na swoim wyposażeniu ręczny miernik prędkości typu RAPID. Fakt ten jest bezsporny.

Do dnia dzisiejszego nie wiadomo jednak jakiego typu był ten RAPID ani jaki był jego numer seryjny. Nie ulega wątpliwości, iż radar ten był w dniu 24 maja 2009 r. na wyposażeniu Komendy Powiatowej Policji w Stalowej Woli. Przede wszystkim wynika to z zeznań bezpośredniego świadka zdarzenia - sierż. Dominika Wdowiak-Wilk, który był członkiem patrolu dokonującego rzekomego pomiaru prędkości. Składał on na tę okoliczność zeznania w sądzie. Zapytany o to, skąd był radar, odpowiedział: **„Radiowóz i radar był z Komendy w Stalowej Woli”**.

Dowód: protokół rozprawy przed Sądem Rejonowym w Nisku z dnia 23 lutego 2011 r. (sygn. akt. II W 438/10).

Wynika to także z dokumentacji przebiegu służby. W notatce służbowej sporządzonej przez sierż. Joannę nie ma ani słowa o tym, aby zabierała ona z Komendy Powiatowej w Nisku jakiegokolwiek radar. Z dokumentacji tej wynika natomiast, iż sierż. Wziątek została o godz. 15.30 wezwana przez dyżurnego KPP w Nisku i zostawiła tam notatkę urzędową oraz świadectwo legalizacji Rapida. Natomiast Rapida w Nisku nie zostawiła. Dwójka policjantów pełniła służbę do godziny 21.00. Rapid przez ten cały czas był na wyposażeniu Laguny i został zdany na koniec służby do Komendy w Stalowej Woli.

Dowód: Notatka służbowa z dnia 8 czerwca 2009 r. dot. przebiegu służby dnia 24.05.2009r.

Zgodnie z § 10 Zarządzenia nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie sposobu pełnienia służby na drogach przez policjantów (Dz. Urz. KGP Nr 13, poz. 100) „Policjant kierujący pojazdem służbowym przed rozpoczęciem służby ma obowiązek sprawdzić wyposażenie pojazdu, jego stan techniczny oraz działanie środków łączności”. Za wyposażenie pojazdu odpowiedzialna była zatem sierżant Joanna Wziątek i do jej obowiązków należało, aby wyposażenie radiowozu było kompletne przed rozpoczęciem służby. Radiowóz nie mógł być dopuszczony do służby bez kompletnego wyposażenia. Twierdzenie zatem, że „radar był z Niska” jest nie tylko sprzeczne z dokumentacją przebiegu służby, z zeznaniami świadka, ale także przeczy podstawowym rygorom prawnym ustalonym przez Komendanta Głównego Policji.

III. Jest rzeczą oczywistą, iż policjanci dokonujący kontroli drogowej w miejscowości Katy w dniu 24 maja 2009 r. nie mieli ze sobą radaru RAPID – 1A, którego rejestr pracy został sfalszowany przez nieustalonego z imienia i nazwiska funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji w Nisku.

Radar ten w dniu 24 maja 2009 r. był na wyposażeniu Komendy Powiatowej Policji w Nisku. W książce pracy tego urzędnika jest bowiem wpis informujący, iż w dniu 24 maja 2009 r. w godzinach przedpołudniowych był on używany przez funkcjonariuszy o nazwiskach Bieleń i Drzymała w Nisku przy ul. Rzeszowskiej.

Dowód: w książce pracy radaru RAPID-1A jest wpis datowany na dzień 24 maja 2009 r. Zgodnie z tym wpisem funkcjonariusze Bieleń i Drzymała w dniu 24 maja pracując na tym urzędzie ujawnili 9 wykroczeń pełniąc swój patrol przy ul. Rzeszowskiej w Nisku.

Skoro zatem radar Rapid-1A w dniu 24 maja 2009 r. był w Nisku, to nie mógł być zabrany na pokład radiowozu w Stalowej Woli przez sierż. Joannę Wziątek!

IV. Na przełomie maja-czerwca 2009 r. żadna z Komend Policji nie kwestionowała faktu, iż do pomiaru prędkości użyto urządzenia, które było w dyspozycji

Komendy Powiatowej Policji w Stalowej Woli.

Po wpłynięciu w dniu 26 czerwca 2009 r. do Komendy Wojewódzkiej w Rzeszowie mojej skargi dotyczącej niewłaściwego przeprowadzenia kontroli drogowej – Komenda Wojewódzka zwróciła się o przesłanie dokumentacji nie do Komendanta z Niska, ale do Komendanta ze Stalowej Woli!

Dowód: Pismo Zastępcy Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji mł. ins. Andrzeja Sabika do Komendanta Powiatowego Policji w Stalowej Woli nadk. Grzegorza Śmiecha z dnia 2 czerwca 2009 r. sygn. R-371/2009.

Komendant Powiatowy Policji ze Stalowej woli nie kwestionował wówczas faktu, iż urządzenie radarowe, którego używał patrol dokonujący kontroli drogowej było na wyposażeniu Komendy w Stalowej Woli. W dniu 23 czerwca Komenda Powiatowa w Stalowej Woli przesłała faksem do Komendy Wojewódzkiej w Rzeszowie świadectwo legalizacji Radaru, który rzekomo był używany w czasie kontroli drogowej.

Dowód: Fax Komendy powiatowej Policji w Stalowej Woli do Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie z dnia 23 czerwca 2009 r., nr faxu 350 (kopia świadectwa legalizacji Radaru RAPID 2K)

Dopiero kiedy się okazało, że jakiś ważny funkcjonariusz Policji z Niska sfalszował dokumentację jednego z radarów i przesłał do Sądu Rejonowego dane tego radaru, wszystkie komendy zmieniły front i obecnie zarówno Komenda Powiatowa w Policji w Stalowej Woli, jak też Komenda Wojewódzka w Rzeszowie twierdzą, że w czasie kontroli drogowej w dniu 24 maja używany był „radar z Niska”. Policjanci z Rzeszowa i Stalowej woli chronią więc swoich, ale – trzeba to powiedzieć wprost: chronią przestępców. I sami przy tym przestępcami się stają.

V. Z dowodów, jakie zostały ujawnione wynika, iż funkcjonariusze Wziętek-Wdowiak w czasie służby w dniu 24 maja 2009 r. posiadali ze sobą ręczny miernik prędkości.

Tym miernikiem nie był ani RAPID-1A, którego książka pracy została sfalszowana, ani RAPID 2K nr 0056, który został wskazany swego czasu przez Komendę Wojewódzką Policji w Rzeszowie. Był to jakiś inny RAPID, który w dniu 24 maja 2009 r. był na wyposażeniu Komendy Powiatowej Policji w Stalowej Woli. Został on z tej Komendy zabrany przed godziną 13.30 przez sierż. Joannę Wziętek udającą się na służbę patrolową i zdany po zakończeniu służby o godz. 21.00.

Piszący te słowa – do niedawna – był przekonany, że w dniu 24 maja 2009 r. na wyposażeniu radiowozu był RAPID typu 2K o numerze seryjnym 0056 – zgodnie z ustaleniami dokonany przez Komendę Wojewódzką w Rzeszowie.

Okazało się jednak, że urządzenie to nie było w dniu 24 maja używane.

Dowód: Kserokopia karty książki pracy urządzenia RAPID 2K, stanowiąca załącznik do pisma Komendy Powiatowej Policji w Stalowej Woli z dnia 16 października 2012 r. (odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej).

Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie poświadczyla zatem nieprawdę w piśmie z dnia 22 czerwca 2009 r. informującym o wynikach postępowania skargowego i poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, stwierdzając m. in., iż:

„Policjantka z Komendy Powiatowej Policji w Stalowej Woli (...) dokonała pomiaru prędkości Ręcznym Miernikiem Prędkości RAPID 2K

uzyskując wynik 110 km/h”.

Należy jednak uczciwie wyjaśnić, iż Komenda Wojewódzka została wprowadzona w błąd informacją przesłaną na jej adres przez Komendę Powiatową Policji w Stalowej Woli. Komenda Wojewódzka – prowadząc postępowanie skargowe – zwróciła się do Komendy Powiatowej w Stalowej Woli o nadesłanie stosownych dokumentów w sprawie objętej skargą z dnia 25 maja 2009 r. Komenda ze Stalowej woli przesłała wówczas na adres Komendy Wojewódzkiej legalizację radaru RAPID 2K o numerze seryjnym 0056. I na tej podstawie Komenda Wojewódzka dokonała ustalenia, że tym właśnie urządzeniem dokonano rzekomego pomiaru prędkości w dniu 24 maja 2009 r. Śledząc jednak akta tego postępowania – zwyczajny obywatel może przekonać się – jak bardzo niechlujnie prowadzone są przez Policję postępowania skargowe. W postępowaniach tych prawdopodobnie bardzo rzadko dochodzi do ustalenia prawdy materialnej.

- VI. Nie są do końca jasne motywy jakimi kierował się fałszerz dokumentu rejestrującego pracę urządzenia pomiarowego RAPID-1A. Jest jednak rzeczą oczywistą, iż komuś w Komendzie w Nisku bardzo zależało na tym, aby skompromitować profesora Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego oraz katolicka uczelnię.

Informacje z Policji przekazywane były do antykościelnego periodyku Fakty i Mity, a stronnicy artykuł na mój temat opublikował na łamach tego pisma zabójca księdza Jerzego Popiełuszki (pod nazwiskiem Anna Tarczyńska).

W akcję tę zaangażowana była pani rzecznik Prasowy Komendy Powiatowej Policji w Nisku. To jej kłamliwe słowa były powtarzane na łamach kilkunastu mediów w Polsce, a oparte na nieprawdziwych informacjach artykuły komentowane były przez setki internautów.

Bliżej o tej sprawie można przeczytać na stronach internetowych serwisu www.prawonadrodze.org.pl:

<http://prawonadrodze.org.pl/policja-uniemozliwia-kierujacym-dokonywanie-weryfikacji-pomiaru-predkosci/>

<http://prawonadrodze.org.pl/problem-wiarygodnosci-pomiarow-predkosci-dokonywanych-funkcjonariuszy-drogowki/>

<http://prawonadrodze.org.pl/uprawnienia-kierujacego-pojazdem-w-przypadku-dokonania-przez-policje-nieprawidlowego-lub-fikcyjnego-pomiaru-predkosci/>

<http://prawonadrodze.org.pl/zakres-kontroli-spoecznej-policji/>

<http://prawonadrodze.org.pl/istnieja-nieprzejrzyste-powiazania-pomiedzy-policja-a-regionalnymi-mediami/>

W związku z powyższym wnoszę o wszczęcie śledztwa (śledztw) w zakresie naruszeń prawa, wykazanych w niniejszym zawiadomieniu.

Wnoszę o pociągnięcie do odpowiedzialności karnej:

- a) funkcjonariusza Policji z Komendy Powiatowej w Nisku, który sfalszował książkę pracy urządzenia RAPID-1A dopisując informacje, jakoby radar ten był używany w dniu 24 maja 2009 r. w miejscowości Katy przez patrol Wziętek-Wdowiak;

- b) funkcjonariuszy Policji z Komendy Powiatowej w Nisku, którzy fałszywym dokumentem się posługiwali;
- c) funkcjonariusza Policji z Komendy Wojewódzkiej w Rzeszowie, który poświadczył nieprawdę w piśmie z dnia 22 czerwca 2009 r. (R-371/2009);
- d) asp. sztab. Andrzeja Walczyńkę – Rzecznika Prasowego Komendy Powiatowej Policji, który poświadczył nieprawdę w dokumencie z dnia 16 października 2012 r. (L.dz. E-150/2012), stanowiącym odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej 16 października 2012 r. (L.dz. E-150/2012).

Wnoszę ponadto o ustalenie jaki ręczny miernik prędkości był na wyposażeniu policyjnego patrolu, który pełnił swoją służbę w dniu 24 maja 2009 r. w miejscowości Katy.

Z wyrazami szacunku

Załączniki:

- 1) Kserokopia karty nr 262 z rejestru pracy RAPID – 1A, który został sfalszowany;
- 2) *Kopia protokołu rozprawy przed Sądem Rejonowym w Nisku z dnia 23 lutego 2011 r. (sygn. akt. II W 438/10);*
- 3) Kopia pisma Komendy Powiatowej w Nisku do Sądu Rejonowego II Wydział karny w Nisku z dnia 22 października 2010 r. (RD-3155/10);
- 4) Notatka urzędowa z dnia 8 czerwca 2009 r. dot. przebiegu służby dnia 24.05.2009 r.;
- 5) Pismo Komendy Powiatowej Policji w Stalowej Woli do Stowarzyszenia Prawo na Drodze z dnia 16 października 2012 r. (L.dz. E-150/2012) ;
- 6) Pismo Komendy Powiatowej w Stalowej Woli do Stowarzyszenia Prawo na Drodze z dnia 14 września 2012 r. (L. dz. E-133/2012) ;
- 7) Pismo Komendy Wojewódzkiej Policji z dnia 22 czerwca 2009 r. (R-371/2009);
- 8) Kserokopia karty książki pracy urzędnika RAPID 2K, stanowiąca załącznik do pisma Komendy Powiatowej Policji w Stalowej Woli z dnia 16 października 2012 r. (odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej);
- 9) Skarga do Inspektoratu Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie z dnia 25 maja 2009 r. (oryginał w aktach postępowania);
- 10) Wyjaśnienia Artura Mezglewskiego z dnia 3 czerwca 2009 r. (oryginał w aktach postępowania);
- 11) Wnioski dowodowe skierowane do Komendanta Komisariatu w Jarocinie z dnia 3 czerwca 2009 r. (oryginał w aktach postępowania);
- 12) Wniosek o niekierowanie wniosku o ukaranie z dnia 3 czerwca 2009 r. (oryginał w aktach postępowania);
- 13) Notatka służbowa aspiranta Mariusza Juśko z dnia 18 czerwca 2009 r.;
- 14) Notatka służbowa sierż. Roberta Solarza z dnia 17 czerwca 2009 r.;
- 15) Pismo Zastępcy Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji mł. insp. Andrzeja Sabika do Komendanta Powiatowego Policji w Stalowej Woli nadk. Grzegorza Śmiecha z dnia 2 czerwca 2009 r. (L. dz. R-371/2009).
- 16) Fax Komendy Powiatowej Policji w Stalowej Woli do Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie z dnia 23 czerwca 2009 r., nr faxu 350 (kopia świadectwa legalizacji Radaru RAPID 2K).