

L. dz. 20/16

Lublin, 5 lutego 2016 r.

Komendant Powiatowy Policji w Gryficach

ul. Mickiewicza 19
72-300 Gryfice

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, wnoszę o udostępnienie:

1. Kopii dokumentu ukończenia przez mł. asp. Krzysztofa Nowakowskiego szkolenia potwierdzającego jego kwalifikacje do obsługi ręcznego miernika prędkości typu Iskra-1 – ważnego w dniu 18 stycznia 2016 r.;
2. Kopii dokumentu odprawy do służby, o którym mowa w § 11 ust. 3 Zarządzenia nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 czerwca 2007 r. w sprawie sposobu pełnienia służby na drogach przez Policjantów – dotyczącego służby pełnionej przez mł. asp. Krzysztofa Nowakowskiego w dniu 18 stycznia 2016 r.
3. Kopii dokumentu legalizacji ponownej ręcznego miernika prędkości typu Iskra-1 o numerze fabrycznym 14621.
4. Kopii wpisów w książce pracy urządzenia kontrolno-pomiarowego Iskra-1 o numerze fabrycznym 14621 dokonanych w czasie służby w dniu 18 stycznia 2016 r. przez patrol, w którym uczestniczył mł. asp. Krzysztof Nowakowski.

Proszę o przesłanie w/w informacji pocztą tradycyjną na adres SPnD lub na adres poczty elektronicznej zarzad@prawonadrodze.org.pl

Z wyrazami szacunku

Stowarzyszenie Prawo na Drodze
PREZES ZARZĄDU

Prof. zw. dr hab. Artur Mezglewski

Gryfice 04.04.2016r


KOMENDA POWIATOWA POLICJI
w Gryficach
woj. zachodniopomorskie
L.Dz.- 1352/16
OTL GZ

Stowarzyszenie Prawo Na Drodze
ul. Czeremchowa 18/91
20-807 Lublin

W odpowiedzi na Wniosek o udostępnienie informacji publicznej L.Dz.- 20/16 z dnia 05.02.2016r w załączeniu przesyłam niżej wymienione dokumenty:

- 1) protokół odprawy do służby patrolowej z dnia 18.01.2016r patrolu w składzie sierż. Jacek Lubochoński i mł.asp. Krzysztof Nowakowski
- 2) kopia dokumentu legalizacji ponownej radarowego przyrządu do pomiaru prędkości pojazdów, o znaku fabrycznym ISKRA-1 nr fabryczny 1462/2010,
- 3) kopia wpisów Rejestru pracy przyrządu kontrolno-pomiarowego ISKRA-1 o nr fabrycznym 1462
- 4) w odniesieniu do żądania kopii dokumentu ukończenia przez mł.asp. Krzysztofa Nowakowskiego szkolenia potwierdzającego jego kwalifikacje do obsługi ręcznego miernika prędkości typu ISKRA-1 informuję, że zgodnie z Zarządzeniem nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 czerwca 2007r do obsługi takich urządzeń delegowani są policjanci ruchu drogowego, posiadający odpowiednie przeszkolenie zawodowe. Nadmieniam, że mł.asp. Krzysztof Nowakowski w dniu 18.06.2010r ukończył kurs specjalistyczny z zakresu ruchu drogowego w Centrum Szkolenia Policji w Legionowie, co uprawnia go do wykonywania pomiarów takim urządzeniem.

KOMENDANT POWIATOWY POLICJI
w Gryficach
p.o.
mł. insp. Krzysztof Bogusiewicz



L. dz. 53/16

Lublin, 28 kwietnia 2016 r.

Komendant Powiatowy Policji w Gryficach

ul. Mickiewicza 19

72-300 Gryfice

**Wniosek
o uzupełnienie niepełnej informacji publicznej**

Pismem z dnia 5 lutego 2016 r. (L. dz. 20/16) skierowaliśmy do KPP w Gryficach wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

Po dwóch i pół miesiącach oczekiwania otrzymaliśmy odpowiedź na ów wniosek zawartą w piśmie z dnia 4 kwietnia 2016 r. (L.dz.-1352/16). **W przedmiotowym piśmie brak jest jednak informacji, o którą wnosiliśmy w punkcie 1**, tzn. nie udostępniono nam kopii dokumentu ukończenia przez mł. asp. Krzysztofa Nowakowskiego szkolenia potwierdzającego jego kwalifikacje do obsługi ręcznego miernika prędkości typu Iskra-1 – ważnego w dniu 18 stycznia 2016 r.

Nadmieniam, iż przedmiotem naszego wniosku nie była informacja o ukończeniu przez mł. asp. Krzysztofa Nowakowskiego szkolenia specjalistycznego RD, lecz szkolenia w zakresie obsługi miernika prędkości typu Iskra-1. Jak bowiem wiadomo świadectwo ukończenia kursu specjalistycznego RD nie poświadcza uzyskania kwalifikacji do obsługi przedmiotowego miernika prędkości.

Proszę zatem jeszcze raz o informację, czy mł. asp. Krzysztof Nowakowski ukończył takie szkolenie, czy nie? Jeśli ukończył – proszę o przesłanie kopii świadectwa ukończenia takiego szkolenia. Jeśli nie ukończył – proszę o jednoznaczne stwierdzenie tego faktu.

Powyższą informację proszę udostępnić za pośrednictwem poczty.

Z wyrazami szacunku

Stowarzyszenie Prawo na Drodze
PREZES ZARZĄDU

Prof. zw. dr hab. Artur Mezgilewski

Gryfice 18.05.2016r


KOMENDA POWIATOWA POLICJI
w Gryficach
woj. zachodniopomorskie

01 L. dz.

L.Dz.- 1352/16

Stowarzyszenie Prawo Na Drodze
ul. Czeremchowa 18/91
20-807 Lublin

W odpowiedzi na pismo L.Dz.-53/16 informuję, że do obsługi ręcznego miernika prędkości nie jest wymagane ukończenie dodatkowego szkolenia. Nadto informuję, iż mł.asp. Krzysztof Nowakowski w dniu 18.06.2010r ukończył szkolenie specjalistyczne z zakresu ruchu drogowego w Centrum Szkolenia Policji w Legionowie, które obejmuje m.in. obsługę ręcznych mierników prędkości.


1 ZASTĘPCA
Komendanta Powiatowego Policji
w Gryficach
P.O.
podinsp. Tomasz Pietał

L dz. 57/16

Lublin, 23 czerwca 2016 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie
Wydział II Ogólnoadministracyjny
ul. Staromłyńska 10
70 - 561 Szczecin

za pośrednictwem:
Komendanta Powiatowego Policji Gryficach
ul. Mickiewicza 19
72-300 Gryfice

Strona skarżąca:
Stowarzyszenie Prawo na Drodze
ul. Czeremchowa 18/91, 20-807 Lublin
Nr KRS 0000416397

SKARGA
na beczynność Komendanta Powiatowego Policji w Gryficach w przedmiocie dostępu do
informacji publicznej

Na podst. art. 3 § 2 pkt 6 p.p.s.a. składam skargę na beczynność Komendanta Powiatowego Policji w Gryficach w związku z nieudostępnieniem informacji publicznych, o które strona skarżąca wносиła we wniosku z dnia 5 lutego 2016 r. (L. dz. 20/16), a następnie – w związku z nieudzieleniem odpowiedzi przez organ, również we wniosku ponagląjącym z dnia 28 kwietnia 2016 r. (L. dz. 53/16).

Powyższym zaniechaniom organu administracji samorządowej zarzucam rażące naruszenie art. 13 ust. 1 i 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP.

Na podstawie art. 149 § 1 pkt 1 p.p.s.a wnoszę o nakazanie organowi przekazania żądanych informacji publicznych w terminie 7 dni od uprawomocnienia się wyroku.

Na podstawie art. 149 § 1a p.p.s.a. wnoszę o stwierdzenie, że beczynność organu miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

Na podstawie art. 149 § 2 p.p.s.a wnoszę o wymierzenie organowi grzywny w wysokości 100 zł.

Na podstawie art. 149 § 7 p.p.s.a. wnoszę po przyznaniu od organu na rzecz skarżącego sumę pieniężną w wysokości 100 zł.

Na podstawie art. 200 p.p.s.a wnoszę o zasądzenie od organu kosztów postępowania (w tym kosztów sądowych niezbędnych do celowego dochodzenia praw).

UZASADNIENIE

Stan sprawy

Stowarzyszenie Prawo na Drodze pismem z dnia 5 lutego 2016 r. (L. dz. 20/16) zwróciło się do Komendanta Powiatowego Policji w Gryficach z wnioskiem o udostępnienie czterech informacji publicznych,

Dowód: wniosek o udostępnienie informacji publicznej l.dz. 20/16 – w załączeniu.

Po dwóch i pół miesiącach oczekiwania – w piśmie z dnia 4 kwietnia 2016 r. - otrzymaliśmy niepełną odpowiedź na ów wniosek. Organ całkowicie bowiem pominął odpowiedź na pytanie numer jeden, którego istotą było ustalenie, czy funkcjonariusz Policji Krzysztof Nowakowski posiada kwalifikacje oraz przygotowanie do obsługi ręcznego miernika prędkości typu Iskra-1. Stowarzyszenie zażądało bowiem udostępnienia kopii dokumentu potwierdzającego ukończenie takiego szkolenia przez Krzysztofa Nowakowskiego – ważnego w dniu 18 stycznia 2016 r.

W związku z zaistniałą sytuacją Stowarzyszenie Prawo na Drodze pismem z dnia 28 kwietnia 2016 r. (l. dz. 53/16) skierowało do Komendanta Powiatowego Policji w Gryficach kolejny wniosek o uzupełnienie niepełnej informacji publicznej.

We wniosku tym doprecyzowaliśmy w następujący sposób nasze żądanie wyrażone we wniosku z dnia 5 lutego 2016 r.:

„Proszę zatem jeszcze raz o informację, czy mł. asp. Krzysztof Nowakowski ukończył takie szkolenie, czy nie? Jeśli ukończył – proszę o przesłanie kopii świadectwa ukończenia takiego szkolenia. Jeśli nie ukończył – proszę o jednoznaczne stwierdzenie tego faktu”.

Na ów ponowny i ponaglący wniosek otrzymaliśmy odpowiedź organu datowaną na 18 maja 2016 r. - kopia w załączeniu. W piśmie tym nie udzielono nam odpowiedzi na ów wniosek, tzn.

- nie przesłano nam kopii świadectwa ukończenia szkolenia w zakresie obsługi przedmiotowego urządzenia; ani też

- nie stwierdzono jednoznacznie, że mł. asp. Krzysztof Nowakowski przedmiotowego szkolenia nie ukończył.

W piśmie z dnia 18 maja 2016 r. organ wspomina o ukończeniu przez Krzysztofa Nowakowskiego szkolenia z zakresu ruchu drogowego – ale o to szkolenie we wniosku nie pytaliśmy.

Organ również wspomina, że szkolenie z zakresu ruchu drogowego prowadzone przez Centrum Szkolenia Policji obejmowało również obsługę ręcznych mierników prędkości.

Organ nie przesłał nam jednak kopii świadectwa tego szkolenia, abyśmy mogli przekonać się, czy rzeczywiście świadectwo ukończenia szkolenia RD poświadcza posiadanie kwalifikacji do obsługi ręcznego miernika typu Iskra-1.

Reasumując. Komendant Powiatowy Policji w Gryficach do dnia dzisiejszego nie udostępnił Stowarzyszeniu Prawo na Drodze informacji publicznej w przedmiocie przesłania kopii świadectwa ukończenia szkolenia potwierdzającego posiadanie przez mł. asp. Krzysztofa Nowakowskiego kwalifikacji do obsługi ręcznego miernika prędkości typu Iskra-1, ani też jednoznacznie nie przyznał, że aspirant takich kwalifikacji nie posiadał.

Stan prawny

Każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej. Informacją o takim charakterze jest m. in. każda informacja, która dotyczy działalności organów władzy publicznej w zakresie wykonywania przez nie zadań publicznych. Komenda Powiatowa Policji w Gryficach, jako agenda administracji rządowej, wykonuje cały szereg takich zadań, a między innymi:

- dokonuje pomiarów prędkości pojazdów w ruchu drogowym;
- nakłada grzywny w trybie mandatów karnych,
- jako oskarżyciel publiczny kieruje do sądów wnioski o ukaranie w trybie k.p.w

Informacja o kompetencjach i kwalifikacjach osób stosujących w imieniu organu powyższe procedury stanowi zatem informację publiczną.

Problematyka dotyczące odbywania szkoleń zawodowych oraz doskonalenia zawodowego w Policji jest prawnie uregulowana i jest jawna. Reguluje je stosowane rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania szkoleń zawodowych oraz doskonalenia zawodowego w Policji (Dz.U.2007.126.877). Powyższy akt prawny normuje formy, warunki i tryb odbywania oraz organizację i sposób prowadzenia takich szkoleń. Ukończenie przez poszczególnych funkcjonariuszy odpowiednich szkoleń jest dokumentowane, a przedmiot (problematykę) tych szkoleń określają odpowiednie programy. Od stopnia kwalifikacji i przygotowania merytorycznego funkcjonariuszy wykonujących zadania publiczne, uzależniona jest jakość i prawidłowość stosowanych przez nich procedur, a fakt ukończenia bądź braku ukończenia odpowiedniego szkolenia jest w takim samym stopniu jawny i publiczny, jak jawne i publiczne są same procedury przez nich realizowane.

Komendant Powiatowy Policji zwykle nie jest organizatorem szkoleń doskonalenia zawodowego i zwykle to nie on wystawia dokumenty poświadczające ukończenie szkolenia, jednakże – zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej – do udostępnienia informacji publicznej są zobowiązane podmioty, które są faktycznie w jej posiadaniu. Komendant Powiatowy Policji w Gryficach nie kwestionuje faktu, iż jest w posiadaniu takich informacji.

Powyższe tezy znajdują potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych.

WSA w Bydgoszczy w wyroku z dnia 16 października 2013 r. (II SAB/Bd 200/13) stwierdził:

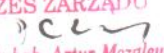
„Żądane przez skarżącego informacje o kwalifikacjach i przygotowaniu funkcjonariusza do obsługi ręcznego miernika prędkości typu I. dotyczy informacji o kompetencjach funkcjonariusza publicznego w ww. zakresie, dotyczy zatem spraw publicznych. Każdy obywatel ma prawo do wiedzy, czy osoby pełniące funkcje publiczne, mają ku temu odpowiednie przygotowanie i czy odbywały stosowne szkolenia. Żądane informacje nie stanowią przy tym żadnych informacji objętych tajemnicą służbową”.

Z kolei WSA w Szczecinie w wyroku z dnia 17 marca 2016 r. (II SAB/SZ 11/16) trafnie skonstatował, że:

„Adresat wniosku o udostępnienie informacji publicznej nie jest uprawniony do dowolnego doboru informacji przekazywanych wnioskodawcy, lecz zobligowany jest do ustosunkowania się do konkretnych żądań wnioskodawcy. Taka sytuacja może powodować uzasadnione wątpliwości co do tego, czy organ w ogóle udzielił odpowiedzi, co w takim przypadku należy traktować jako nieudzielenie żądanej informacji”.

W związku z powyższym niniejsza skarga zasługuje na uwzględnienie.

Z wyrazami szacunku

Stowarzyszenie Prawo na Drodze
PREZES ZARZĄDU

Prof. zw. dr hab. Artur Mezglewski

Załączniki:

- odpis skargi,
- odpis aktualny KRS,
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 5 lutego 2016 r.,
- wniosek o uzupełnienie niepełnej informacji publicznej z dnia 28 kwietnia 2016 r.
- kopia pisma KPP Gryfice z dnia 18 maja 2016
- kopia potwierdzenia odbioru wniosku udostępnienie informacji publicznej;
- potwierdzenie uiszczenia wpisu.



**ZESPÓŁ PRAWNY
KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI
w Szczecinie**

ul. Małopolska 47
70 – 515 Szczecin

Sekretariat
Radcy:

tel: (91) 82 - 11 - 318
tel. (91) 82 - 11 - 310
tel. (91) 82 - 11 - 317

Szczecin, 08 lipca 2016 r.

RP-026-258/2016

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Szczecinie
ul. Staromłyńska 10
70 – 561 Szczecin**

Skarżący: Stowarzyszenie Prawo na Drodze, ul. Czeremchowa 18/91, 20-807 Lublin
KRS: 0000416397

Organ: Komendant Wojewódzkiej Policji w Szczecinie, ul. Małopolska 47, 70-515 Szczecin
reprezentowany przez pełnomocnika, ref.pr.Magdalенę Kamińską-Tomaszewicz
Zespół Prawny Komendy Wojewódzkiej Policji w Szczecinie,
adres do korespondencji j.w.

**Odpowiedź na skargę
na bezczynność Komendanta Powiatowego Policji w Gryficach w przedmiocie
dostępu do informacji publicznej**

Działając w imieniu i na rzecz Organu – Komendanta Powiatowego Policji w Gryficach, w oparciu o pełnomocnictwo, które przedkładałam do akt sprawy, stosownie do art. 54 § 2 p.p.s.a. składam odpowiedź na skargę Stowarzyszenia Prawo na Drodze z dnia 23 czerwca 2016r. doręczoną organowi w dniu 27 czerwca 2016r. Mając jednocześnie na uwadze art. 151 p.p.s.a., wnoszę o:

–oddalenie skargi w całości.



ZESPÓŁ PRAWNY KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI w Szczecinie

ul. Małopolska 47
70 – 515 Szczecin

Sekretariat
Radcy:

tel: (91) 82 - 11 - 318
tel. (91) 82 - 11 - 310
tel. (91) 82 - 11 - 317

Uzasadnienie

10 lutego 2016r. do Komendy Powiatowej Policji w Gryficach wpłynął wniosek Stowarzyszenia Prawo na Drodze w Lublinie datowany na 5 lutego 2016r. o udostępnienie informacji publicznej w postaci 1) kopii dokumentu ukończenia przez mł. asp. Krzysztofa Nowakowskiego szkolenia potwierdzającego jego kwalifikacje do obsługi ręcznego miernika prędkości typu Iskra-1 – ważnego w dniu 18 stycznia 2016r., 2) kopii dokumentu odprawy do służby, o którym mowa w § 11 ust. 3 Zarządzenia nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 czerwca 2007r. w sprawie sposobu pełnienia służby na drogach przez Policjantów – dotyczącego służby pełnionej przez mł. asp. Krzysztofa Nowakowskiego w dniu 18 stycznia 2016r., 3) kopii dokumentu legalizacji ponownej ręcznego miernika prędkości typu Iskra – 1 o numerze fabrycznym 14621, 4) kopii wpisów w książce pracy urządzenia kontrolno-pomiarowego Iskra – 1 o numerze fabrycznym 14621 dokonanych w czasie służby w dniu 18 stycznia 2016r. przez patrol, w którym uczestniczył mł. asp. Krzysztof Nowakowski. Jednocześnie, wnioskodawca wskazał, że żądane przez niego dokumenty należy przesłać pocztą tradycyjną bądź na wskazany adres poczty elektronicznej. W związku z koniecznością procedowania w zakresie udostępnienia wnioskowanych informacji, Komendant Powiatowy Policji w Gryficach skierował 24 lutego 2016r. pismo do Prezesa Stowarzyszenia Prawo na Drodze, powołując art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (dalej: u.d.i.p.), za podstawę przedłużenia terminu realizacji wniosku. Po przeprowadzeniu analizy w zakresie żądanych dokumentów, Komendant Powiatowy Policji w Gryficach pismem z 04 kwietnia 2016r. przekazał w formie wskazanej przez wnioskodawcę te informacje, które jako organ władzy publicznej był obowiązany udostępnić. 28 kwietnia 2016r. do Komendanta Powiatowego Policji w Gryficach wpłynął wniosek Stowarzyszenia o uzupełnienie informacji w zakresie przekazania kopii dokumentu ukończenia przez mł. asp. Krzysztofa Nowakowskiego szkolenia potwierdzającego jego kwalifikacje do obsługi ręcznego miernika prędkości typu Iskra – 1 ważnego w dniu 18 stycznia 2016r. Organ w odpowiedzi na powyższe wezwanie wskazał w piśmie z 18 maja 2016r., że do obsługi ręcznego miernika prędkości nie jest wymagane ukończenie dodatkowego szkolenia, a mł. asp. Krzysztof Nowakowski w dniu 18 czerwca 2010r. ukończył szkolenie specjalistyczne z zakresu ruchu



ZESPÓŁ PRAWNY KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI w Szczecinie

ul. Małopolska 47
70 – 515 Szczecin

Sekretariat
Radcy:

tel: (91) 82 - 11 - 318
tel. (91) 82 - 11 - 310
tel. (91) 82 - 11 - 317

drogowego w Centrum Szkolenia Policji w Legionowie, które obejmuje m.in. obsługę ręcznych mierników prędkości.

W związku z tym, iż wnioskodawca nie uznał odpowiedzi udzielonej przez organ za wystarczającą, w dniu 23 czerwca 2016r. skierował skargę na bezczynność Komendanta Powiatowego Policji w Gryficach w zakresie nieudostępnienia informacji publicznej zgodnie z punktem 1 wniosku z dnia 5 lutego 2016r.

Skarżący zarzucił organowi, że dopiero po dwóch i pół miesiąca oczekiwania otrzymał (w niepełnym zakresie) odpowiedź na swój wniosek z dnia 5 lutego 2016r. Zarzucił organowi, że pominał on żądanie wnioskodawcy zawarte w punkcie 1 wniosku, tj. w przedmiocie wydania kopii dokumentu ukończenia przez mł. asp. Krzysztofa Nowakowskiego szkolenia potwierdzającego jego kwalifikacje do obsługi ręcznego miernika prędkości typu Iskra-1 – ważnego w dniu 18 stycznia 2016r.

Na uwagę w sprawie zasługuje okoliczność, że Skarżący bezpośrednio określa, że żądanie kopii ww. dokumentu miało doprowadzić do rozstrzygnięcia czy w rzeczywistości mł. asp. Krzysztof Nowakowski posiada kwalifikacje oraz przygotowanie do obsługi ręcznego miernika prędkości typu Iskra – 1, ponieważ według Skarżącego kluczowym dla ustalenia powyższej okoliczności jest przedłożenie przez KPP w Gryficach ściśle określonego dokumentu, który w opinii Skarżącego z pewnością znajduje się w posiadaniu organu. Skarżący w piśmie z 28 kwietnia 2016r. doprecyzował na czym polega istota jego żądania, określając, że chodzi o jednoznaczną odpowiedź czy mł. asp. Krzysztof Nowakowski ukończył szkolenie w zakresie obsługi urządzenia pomiarowego Iskra – 1, czy też takiego szkolenia nie ukończył. Organ w piśmie z 04 kwietnia 2016r. udzielił informacji, która według Skarżącego ma dla niego najistotniejsze znaczenie tj. czy funkcjonariusz policji posiada określone przeszkolenie zawodowe, które uprawnia go do wykonywania pomiarów danym urządzeniem, czy takiego przeszkolenia nie posiada i tym samym nie ma uprawnień do dokonywania pomiarów. Organ udzielił informacji wnioskodawcy, powiadamiając w ww. piśmie, że Krzysztof Nowakowski w dniu 18 czerwca 2010r. ukończył specjalistyczny kurs z zakresu ruchu drogowego w Centrum Szkolenia Policji w Legionowie, co tym samym uprawnia go do wykonywania pomiarów urządzeniem typu Iskra – 1. Potwierdzenie tych informacji Skarżący otrzymał ponownie w piśmie z 18 maja 2016r. Osobny wzór świadectwa czy też dokument kwalifikacji obejmujący uprawnienia ściśle związane z obsługą poszczególnych mierników prędkości nie istnieje, wobec czego nie istnieje



ZESPÓŁ PRAWNY KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI w Szczecinie

ul. Małopolska 47
70 – 515 Szczecin

Sekretariat
Radcy:

tel: (91) 82 - 11 - 318
tel. (91) 82 - 11 - 310
tel. (91) 82 - 11 - 317

również nośnik dla tej konkretnej informacji publicznej. Nośnikiem informacji publicznej może być każdy dokument, który został wytworzony, odtworzony i przekształcony przez władze publiczne, jest przez nie przechowywany lub odnosi się do nich. Przepisy prawa powszechnie obowiązującego nie nakładają na właściwe organy obowiązku sporządzenia osobnego świadectwa potwierdzającego kwalifikacje funkcjonariuszy w zakresie obsługi urządzenia pomiarowego Iskry – 1. Nie ma również wymogów ukończenia przez funkcjonariuszy dodatkowego szkolenia w tym zakresie. Zarządzenie nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 czerwca 2007r. w sprawie sposobu pełnienia służby na drogach przez policjantów, które dotyczy metod i form wykonywania przez nich zadań związanych z ruchem drogowym również nie konkretyzuje obowiązków w zakresie wydania osobnego świadectwa uprawniającego do obsługi odpowiednich urządzeń pomiarowych. Pomimo tego, iż organ nie wydaje osobnych świadectw dotyczących obsługi poszczególnych urządzeń, a w związku z tym nie posiada dokumentu, którego przesłania domagał się Skarżący, to udzielił informacji w sposób zapewniający ochronę interesów Stowarzyszenia.

Wobec powyższego, nie można, wbrew temu co twierdzi Skarżący, dopatrzeć się beczynności w postępowaniu Komendanta Powiatowego Policji w Gryficach w przedmiocie udostępniania informacji publicznej, gdyż organ udzielił odpowiedzi na wszystkie pytania zadane przez Skarżącego, pomimo wystąpienia stanu niemożności ich udzielenia (brak nośnika informacji, do posiadania którego organ nie jest zobowiązany), czyli przesłanki która powoduje, że nie udziela się żądanych przez wnioskodawcę informacji. Ponadto, z beczynnością organu w zakresie dostępu do informacji publicznej mamy do czynienia wtedy, gdy np. podmiot administracji publicznej nie reaguje na kierowany do niego wniosek mimo upływu terminu bądź wnioskodawca otrzyma odmowę udzielenia informacji publicznej bez podania przyczyny czy podstawy prawnej, co pozbawiałoby podmiot uprawniony możliwości uzyskania żądanych przez niego informacji. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z 25 sierpnia 2004r., II SAB/Wa 85/04 „beczynność organu w sytuacji określonej przepisami u.d.i.p. polega na tym, że podmiot zobowiązany do podjęcia czynności materialno-technicznej w przedmiocie informacji publicznej, takiej czynności nie podejmuje, lub też nie wydaje decyzji w przypadku, gdy zachodzą ustawowe przesłanki do odmowy udzielenia informacji”. Żadna ze wskazanych wyżej okoliczności w przedmiotowej sprawie nie nastąpiła.



ZESPÓŁ PRAWNY KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI w Szczecinie

ul. Małopolska 47
70 – 515 Szczecin

Sekretariat
Radcy:

tel: (91) 82 - 11 - 318
tel. (91) 82 - 11 - 310
tel. (91) 82 - 11 - 317

Organ przekazując kopie dokumentów określonych przez Skarżącego we wniosku z 5 lutego 2016r., pomimo że nie posiadał nośnika konkretnej informacji publicznej, udzielił jej w sposób zapewniający zachowanie praw i interesu Skarżącego. Nie tylko nie naruszył przepisów postępowania w zakresie udostępniania informacji publicznej, ale również wykazał daleko idącą dobrą wolę w zakresie poinformowania Skarżącego o przeszkoleniu funkcjonariusza policji, czym potwierdził, że posiada on odpowiednie kompetencje do wykonywania określonych zadań, w tym do dokonywania pomiarów prędkości w ruchu drogowym. Nie można bowiem żądać od organu tworzenia dokumentów urzędowych na żądanie podmiotów zewnętrznych, domagających się ich w formach przez siebie określonych, spełniających ich partykularne interesy.

Należy zaznaczyć, że Komendant Powiatowy Policji w Gryficach udostępnił w formie żądanej przez wnioskodawcę pozostałe dokumenty wskazane w punktach 2-4 wniosku o udostępnienie informacji publicznej z 5 lutego 2016r. z tego względu, że są one ściśle związane z działalnością organu, organ miał obowiązek zarówno ich wytworzenia w określonej formie, jak i ich posiadania, a tym samym udostępnienia na zasadach określonych w u.d.i.p.

W związku z wyżej przedstawionymi ustaleniami faktycznymi, a także w oparciu o regulacje prawne mające zastosowanie w omawianej sprawie, wnoszę o oddalenie skargi w całości.

Załączniki:

- oryginał skargi wraz z kopertą i załącznikami,
- odpis odpowiedzi na skargę,
- pełnomocnictwo wraz decyzją o powołaniu 2x,
- akta postępowania KPP Gryfice - karty 1-17.

REFERENT PRAWNY
Zespołu Prawnego
KWP w Szczecinie
Magdalena Kamińska-Tomaszewicz

ODPIS



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2016 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia WSA Barbara Gebel
Sędziowie	Sędzia NSA Stefan Kłosowski (spr.), Sędzia WSA Katarzyna Sokołowska
Protokolant	starszy sekretarz sądowy Małgorzata Płocharska-Małys

po rozpoznaniu w Wydziale II na rozprawie w dniu 27 października 2016 r.
sprawy ze skargi Stowarzyszenia Prawo na Drodze w Lublinie
na bezczynność Komendanta Powiatowego Policji w Gryficach
w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej

- I. zobowiązuje Komendanta Powiatowego Policji w Gryficach do załatwienia punktu
1. wniosku Stowarzyszenia Prawo na Drodze w Lublinie o udostępnienie
informacji publicznej z dnia 5 lutego 2016 r. w terminie 14 dni od dnia doręczenia
prawomocnego wyroku,
- II. stwierdza, że bezczynność, której dopuścił się organ, nie miała miejsca
z rażącym naruszeniem prawa,
- III. oddala wniosek o wymierzenie Komendantowi Powiatowemu Policji w Gryficach
grzywny,
- IV. oddala wniosek o przyznanie od organu na rzecz skarżącego sumy pieniężnej,
- V. zasądza od Komendanta Powiatowego Policji w Gryficach na rzecz
Stowarzyszenia Prawo na Drodze w Lublinie kwotę 1000 (jeden tysiąc) złotych,
tytułem zwrotu kosztów postępowania.



Na oryginale władztwo podpisu
za zgodność z oryginałem
ST. SEKRETARZ SĄDOWY
Anita Płocharska

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 5 lutego 2016 r. Stowarzyszenie Prawo na Drodze z siedzibą w Lublinie powołując się na art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, zwróciło się do Komendanta Powiatowego Policji w Gryficach o udostępnienie:

1. Kopii dokumentu ukończenia przez mł. asp. Krzysztofa Nowakowskiego szkolenia potwierdzającego jego kwalifikacje do obsługi ręcznego miernika prędkości typu Iskra-1 – ważnego w dniu 18 stycznia 2016 r.;
2. Kopii dokumentu odprawy do służby, o którym mowa w § 11 ust. 3 zarządzenia nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 czerwca 2007 r. w sprawie sposobu pełnienia służby na drogach przez Policjantów – dotyczącego służby pełnionej przez mł. asp. Krzysztofa Nowakowskiego w dniu 18 stycznia 2016 r.;
3. Kopii dokumentu legalizacji ponownej ręcznego miernika prędkości typu Iskra-1 o numerze fabrycznym 14621;
4. Kopii wypisów w książce pracy urządzenia kontrolno-pomiarowego Iskra-1 o numerze fabrycznym 14621 dokonanych w czasie służby w dniu 18 stycznia 2016 r. przez patrol, w którym uczestniczył mł. asp. Krzysztof Nowakowski”

Odpowiadając na powyższy wniosek Komendant Powiatowy Policji w Gryficach pismem z dnia 4 kwietnia 2016 r. L. Dz.- 1352/16 przesłał protokół odprawy do służby patrolowej z dnia 18 stycznia 2016 r. patrolu w składzie sierż. Jacek Lubochoński i mł. asp. Krzysztof Nowakowski; kopię dokumentu legalizacji ponownej radarowego przyrządu do pomiaru prędkości pojazdów o znaku fabrycznym Iskra-1 nr fabryczny 14621; kopie wpisów Rejestru pracy przyrządu kontrolno-pomiarowego Iskra-1 o nr fabrycznym 14621. Odnośnie żądania dotyczącego kopii dokumentu ukończenia przez mł. asp. Krzysztofa Nowakowskiego szkolenia potwierdzającego jego kwalifikacje do obsługi ręcznego miernika prędkości typu Iskra-1, organ poinformował, że zgodnie z Zarządzeniem nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 czerwca 2007 r. do obsługi takich urządzeń delegowani są policjanci ruchu drogowego posiadający odpowiednie przeszkolenie zawodowe. Mł. asp. Krzysztof Nowakowski w dniu 18 czerwca 2010 r. ukończył kurs specjalistyczny z zakresu ruchu drogowego w Centrum Szkolenia Policji w Legionowie, uprawniający go do wykonywania pomiarów takim urządzeniem.

Mając na uwadze zakres udzielonej odpowiedzi Stowarzyszenie Prawo na Drodze wnioskiem z dnia 28 kwietnia 2016 r. zwróciło się do Komendanta

Powiatowego Policji w Gryficach o uzupełnienie niepełnej informacji publicznej, poprzez udostępnienie kopii dokumentu ukończenia przez mł. asp. Krzysztofa Nowakowskiego szkolenia potwierdzającego jego kwalifikacje do obsługi ręcznego miernika prędkości typu Iskra-1 ważnego w dniu 18 stycznia 2016 r. Stowarzyszenie zaznaczyło, że przedmiotem wniosku nie była informacja o ukończeniu przez tego policjanta szkolenia specjalistycznego RD, lecz szkolenia w zakresie obsługi miernika prędkości typu Iskra-1 i przesłania kopii świadectwa potwierdzającego fakt jego ukończenia.

Pismem z dnia 18 maja 2016 r. organ poinformował wnioskodawcę, że do obsługi ręcznego miernika prędkości nie jest wymagane ukończenie dodatkowego szkolenia oraz, że mł. asp. Krzysztof Nowakowski w dniu 18 czerwca 2010 r. ukończył szkolenie specjalistyczne z zakresu ruchu drogowego w CSP w Legionowie obejmujące m.in. obsługę ręcznych mierników prędkości.

W związku z powyższym Stowarzyszenie Prawo na Drodze złożyło do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargę na bezczynność Komendanta Powiatowego Policji w Gryficach, wnosząc w oparciu o przepis art. 149 § 1 pkt 1 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (P.p.s.a.) o nakazanie organowi udostępnienia informacji publicznej, stwierdzenie, że bezczynność organu miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa, wymierzenie organowi grzywny w wysokości 100 zł, przyznanie od organu na rzecz skarżącego kwoty 100 zł oraz zasądzenie od organu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu skargi Stowarzyszenie wskazało, że po dwóch i pół miesiącach od złożenia do organu wniosku otrzymało na niego niepełną odpowiedź. Komendant Policji nie przesłał bowiem kopii świadectwa ukończenia szkolenia w zakresie obsługi urządzenia Iskra-1, nie stwierdził też jednoznacznie, że mł. asp. Krzysztof Nowakowski przedmiotowego szkolenia nie ukończył. Podał jedynie, że przeprowadzone w CSP w Legionowie szkolenie obejmowało także obsługę ręcznych mierników prędkości, jednakże nie przedłożył kopii świadectwa potwierdzającego powyższy fakt. Stowarzyszenie podkreśliło, że każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej. Informacją o takim charakterze jest każda informacja, która dotyczy działalności organów władzy publicznej w zakresie wykonywania przez nie zadań publicznych. Żądana informacja o kompetencjach i kwalifikacjach osób publicznych stanowi informację publiczną. Problematyka dotycząca odbywania szkoleń zawodowych oraz doskonalenia zawodowego w Policji jest prawnie uregulowana i jest jawna. Reguluje ją rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 r.

w sprawie szczegółowych warunków odbywania szkoleń zawodowych oraz doskonalenia zawodowego w Policji. Powyższy akt normuje formy, warunki i tryb odbywania oraz organizację i sposób prowadzenia takich szkoleń. Ukończenie przez poszczególnych funkcjonariuszy odpowiednich szkoleń jest dokumentowane, a przedmiot tych szkoleń określają odpowiednie programy. Od stopnia kwalifikacji funkcjonariuszy wykonujących zadania publiczne uzależniona jest jakość i prawidłowość stosowanych przez nich procedur, a fakt ukończenia bądź braku ukończenia odpowiedniego szkolenia jest w takim samym stopniu jawny i publiczny, jak jawne i publiczne są same procedury przez nich realizowane. Do udostępnienia informacji publicznej są zobowiązane podmioty, które są faktycznie w jej posiadaniu. Organ nie kwestionuje zaś, że jest w posiadaniu takich informacji.

Poza tym Stowarzyszenie zażądało rozpatrzenia tej skargi na rozprawie, a nie w trybie uproszczonym.

W odpowiedzi na skargę organ wniósł o jej oddalenie wskazując, że pomimo tego, iż nie wydaje osobnych świadectw dotyczących obsługi poszczególnych urzędów, a co za tym idzie nie posiada dokumentu, którego przesłania domagało się Stowarzyszenie, to udzielił informacji w sposób zapewniający ochronę interesów wnioskodawcy. W świetle powyższego, wbrew twierdzeniu skarżącego, organ udzielił odpowiedzi na wszystkie zadane pytania, w konsekwencji czego nie pozostaje w beczynności.

Na rozprawie w dniu 27 października 2016 r. reprezentujący skarżące Stowarzyszenie prezes Artur Mezglewski poszerzył zakres żądania skargi domagając się wymierzenia organowi grzywny w wysokości 500 zł, oraz zasądzenie na rzecz skarżącego nadto kwoty 1283,42 zł obejmującej koszty dojazdu prezesa Stowarzyszenia z Lublina do Szczecina (752 km w obie strony) licząc 0,83 zł za 1 km oraz diety w wysokości 30 zł.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie z w a ż y ł, co następuje:

Skarga podlegała uwzględnieniu.

Stosownie do treści art. 1 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1066) w zw. z art. 3 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r., poz. 718 ze zm.) dalej jako „P.p.s.a.”, sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości poprzez kontrolę działalności administracji publicznej pod względem zgodności z prawem. Kontrola ta obejmuje także orzekanie w sprawach skarg na

bezczynność organów w przypadkach określonych w art. 3 pkt 1-4a P.p.s.a., a więc wówczas gdy organ, pomimo ciążącego na nim obowiązku, nie wydaje decyzji administracyjnej, postanowienia, pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego albo też uchyla się od podjęcia innych aktów lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczących uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa.

W rozpoznawanej sprawie przedmiotem skargi Stowarzyszenia „Prawo na Drodze” w Lublinie jest bezczynność Komendanta Powiatowej Policji w Gryficach w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej – w zakresie objętym przytoczonym na wstępie wniosku z dnia 5 lutego 2016 r.

Problematyka dostępu do informacji publicznej została unormowana przez ustawodawcę w przepisach ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015, poz. 2058) zwanej dalej: „ustawą”.

Zgodnie z art. 1 ustawy każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystywaniu na zasadach i w trybie określonych w tej ustawie.

Podmiotami zobowiązanymi do udostępnienia informacji są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w tym organy władzy publicznej (art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy).

W świetle ugruntowanego orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego informacją publiczną w rozumieniu art. 6 ustawy będzie każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa. Bliższa analiza powołanego przepisu wskazuje, że wnioskiem może być pytanie o określone fakty, o stan określonych zjawisk na dzień udzielania odpowiedzi. Informacje publiczne odnoszą się do pewnych danych, a nie są środkami do ich kwestionowania (por. wyrok z dnia 7 marca 2012 r. sygn. akt I OSK 2445/11 - Lex nr 1264728).

Komendant Powiatowej Policji w Gryficach jest podmiotem wykonującym zadania publiczne, a więc podmiotem zobowiązanym do udzielenia informacji publicznej, jeśli ją posiada. Informacje, których domagało się skarżące Stowarzyszenie, niewątpliwie miały charakter informacji publicznej, dotyczyły bowiem kwalifikacji i przygotowania funkcjonariusza Policji mł asp. Krzysztofa Nowakowskiego do obsługi ręcznego miernika prędkości typu Iskra-1.

Stosownie do treści art. 7 ustawy udostępnianie informacji publicznych następuje w drodze: ogłaszania informacji publicznych, w tym dokumentów urzędowych, w Biuletynie Informacji Publicznej (pkt 1), udostępniania na wniosek zainteresowanego podmiotu, o którym mowa w art. 10 i 11 (pkt 2), wstępu na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów i udostępniania materiałów, w tym audiowizualnych i teleinformatycznych, dokumentujących te posiedzenia (pkt 3); umieszczania informacji publicznych w centralnym repozytorium informacji publicznych, zwanym „centralnym repozytorium” (pkt 4).

Zgodnie z treścią art. 13 ustawy, udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku (ust.1). Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku (ust. 2). Udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje w sposób i w formie zgodnej z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku (art. 14 ust. 1). Nadto wskazać należy, że organ związany jest treścią wniosku co do zakresu informacji (treścią pytania).

Ustawa o dostępie do informacji publicznych wymienia trzy formy załatwienia sprawy w przedmiocie udzielenia informacji na wniosek zainteresowanego podmiotu. Organ, do którego wniesiono wniosek winien udostępnić tę informację w formie czynności materialno-technicznej (art. 10 ustawy) bądź też odmówić jej udostępnienia (art. 16 ust. 1 ustawy) albo umorzyć postępowanie (art. 14 ust. 2 w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy).

Bezczynność organu w sytuacji określonej przepisami powołanej ustawy polega więc na tym, że organ zobowiązany do podjęcia czynności materialno-technicznej w przedmiocie informacji publicznej, takiej czynności nie podejmuje i jednocześnie nie wydaje decyzji o odmowie jej udostępnienia, albo też udziela informacji niepełnej, czy też niezgodnej z wnioskiem.

W badanej sprawie wnioskodawca domagał się odpowiedzi na konkretnie sformułowane pytania, w tym przedstawienia kopii dokumentu ukończenia przez mł. asp. Krzysztofa Nowakowskiego szkolenia potwierdzającego jego kwalifikacje do obsługi ręcznego miernika prędkości typu Iskra-1 ważnego w dniu 18 stycznia 2016 r.

W odpowiedzi Komendant Policji, wskazał, iż do obsługi ręcznego miernika prędkości nie jest wymagane ukończenie dodatkowego szkolenia, dodając jednocześnie, że funkcjonariusz w dniu 18 czerwca 2010 r. ukończył szkolenie specjalistyczne z zakresu ruchu drogowego w Centrum Szkolenia Policji w Legionowie obejmujące m.in. obsługę ręcznych mierników.

Jednakże, wbrew żądaniu wyrażonemu we wniosku, organ nie udostępnił wnioskodawcy kopii dokumentu potwierdzającego ukończenie wspomnianego szkolenia.

Stwierdził jedynie, że funkcjonariusz posiada odpowiednie kwalifikacje, ponieważ ukończył specjalistyczne szkolenie obejmujące m.in. obsługę ręcznych mierników prędkości, ale też nie przedłożył dokumentu potwierdzającego ten fakt. Organ nie udzielił też wnioskodawcy informacji, iż nie jest w posiadaniu dokumentu, którego udostępnienia (kopii) wnioskodawca się domagał.

Tym samym w odniesieniu do punktu 1 wniosku Stowarzyszenia, Sąd uznał, że nie został on rozpatrzony zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej. Nie stanowi bowiem udzielenia informacji na wniosek sytuacja, w której podmiot zobowiązany udziela informacji, ale dokonuje przedstawienia informacji innej niż ta, na którą oczekuje wnioskodawca lub też informacji wymijającej. Adresat wniosku o udostępnienie informacji publicznej nie jest uprawniony do dowolnego doboru informacji przekazywanych wnioskodawcy, lecz zobligowany jest do ustosunkowania się do konkretnych żądań wnioskodawcy.

Przedstawienie informacji innej niż ta, której oczekuje wnioskodawca, informacji niepełnej lub też informacji wymijającej, czy wręcz nieadekwatnej do treści wniosku, świadczy o bezczynności podmiotu zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej, do którego skierowano wniosek o jej udostępnienie, co niewątpliwie narusza regulację zawartą w art. 13 ust. 1 ustawy (zob. wyrok NSA z dnia 12.04.2012 r., sygn. akt I OSK 161/12).

Mając na uwadze powyższe należało stwierdzić, że w niniejszej sprawie organ zobowiązany do udzielenia informacji publicznej w odniesieniu do wniosku o udostępnienie dokumentu potwierdzającego ukończenie przez wskazanego we wniosku funkcjonariusza szkolenia w zakresie obsługi miernika prędkości typu Iskra-1, nie uczynił zadość żądaniu skarżącego zawartemu we wskazanym powyżej wniosku, ani nie wydał stosownej decyzji ze wskazaniem przyczyn odmowy jej udostępnienia. W konsekwencji pozostał w bezczynności, wobec czego w tym zakresie skargę należało uznać za zasadną.

W ocenie Sądu jednak powyższa beczynność nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa.

O rażącym naruszeniu prawa w zakresie beczynności w załatwieniu wniosku o udzielenie informacji publicznej można mówić, gdy beczynność ma charakter umyślny, uporczywy lub trwający nadmiernie długo w stosunku do terminu określonego w art. 13 ustawy o dostępie do informacji publicznej i cechuje się niepodejmowaniem żadnych lub podejmowaniem nieadekwatnych czynności.

W niniejszej sprawie organ udzielił wnioskodawcy w swym przekonaniu pełnej odpowiedzi w piśmie z dnia 4 kwietnia 2016 r. do którego Stowarzyszenie ustosunkowało się w kolejnym piśmie z dnia 28 kwietnia 2016 r., na które organ również odpowiedział, wychodząc z błędnego przekonania, że udzielona informacja w zakresie posiadanych przez funkcjonariusza kwalifikacji będzie dla wnioskodawcy wystarczająca.

Działanie organu i powstała sytuacja, którą należało zakwalifikować jako beczynność nie wynikała zatem z zamiaru nieudostępnienia informacji lecz błędu, we właściwym odczytaniu normy prawnej i - co za tym idzie - błędnym załatwieniu wniosku.

Z tych samych względów Sąd nie uznał za zasadne żądań skarżącego Stowarzyszenia o wymierzenie organowi grzywny, a także zasądzenia na jego rzecz wskazanej w skardze kwoty.

W związku z częściowym uwzględnieniem skargi należało na zasadzie art. 200 P.p.s.a. - przyznać skarżącemu zwrot kosztów postępowania. Przepis ten nakazuje zasądzenie na rzecz skarżącego kosztów postępowania niezbędnych do celowego dochodzenia praw. Obejmuje to w szczególności zwrot uiszczonego wpisu w kwocie 200 zł. Jeśli zaś chodzi o zgłoszone w toku rozprawy żądanie zwrotu kosztów dojazdu prezesa Stowarzyszenia samochodem z Lublina (siedziby Stowarzyszenia) do Szczecina wg stawek za przejazdy służbowe 0,83 zł. za km – Sąd uznał to żądanie za nadmierne i nieuzasadnione w zakresie kosztów niezbędnych do dochodzenia praw. Należy też mieć na uwadze, iż niniejsza sprawa kwalifikowała się na rozpatrzenie jej w trybie uproszczonym (art. 119 pkt 4 P.p.s.a.) i tylko na żądanie Stowarzyszenia została skierowana na rozprawę, która jednak nie miała wpływu na treść rozstrzygnięcia, albowiem skarżący nie wskazał na niej żadnych dodatkowych okoliczności.

W tej sytuacji Sąd uznał, iż zwrot kosztów dojazdu w kwocie 800 zł czyni zadość żądaniu skarżącego w tym zakresie.

Zalecenia co do dalszego postępowania organu sprowadzają się do obowiązku rozpoznania punktu 1 wniosku skarżącego z dnia 5 lutego 2016 r. o udostępnienie

informacji publicznej, w określonym terminie, odpowiadającym terminowi wynikającemu z art. 13 ust. 1 ustawy w związku z art. 286 § 2 P.p.s.a., i wzięcia pod uwagę powyższych rozważań Sądu. Rozpoznanie i załatwienie wniosku nastąpić może bądź przez przesłanie wnioskodawcy wskazywanego przez niego dokumentu, bądź stwierdzenie braku możliwości jego udostępnienia i wskazania jej przyczyny, bądź wydanie decyzji o odmowie udostępnienia żadanego dokumentu, co zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy umożliwi stronie wykorzystanie środków prawnych.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 149 § 1 P.p.s.a. orzekł jak w sentencji wyroku.



Na oryginale właściwego podpisu
za zgodność z oryginałem
ST. SEKRETARZ SĄDOWY

[Signature]
Anita Jatożyńska

1301.140
Szczecin, 04 stycznia 2017 roku

KOMENDA WOJEWÓDZKA

POLICJI
w Szczecinie

28 L.dz. 2P-258/2016

Do

Naczelnego Sądu Administracyjnego

ul. Gabriela Piotra Boduena 3/5

00-011 Warszawa

za pośrednictwem

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Szczecinie

ul. Staromłyńska 10

70-561 Szczecin

Skarżący:

Komendant Powiatowy Policji w Gryficach

reprezentowany przez r. pr. Krzysztofa Gorazdowskiego,

Zespół Prawny KWP w Szczecinie, ul. Małopolska 47, 70-515 Szczecin

Strona przeciwna:

Stowarzyszenie Prawo na Drodze,

ul. Czeremchowa 18/91, 20-807 Lublin

Wpis: 100 zł

Sygn. akt: II SAB/Sz 88/16

SKARGA KASACYJNA

**od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie
z dnia 27 października 2016 roku sporządzona przez
radcę prawnego Krzysztofa Gorazdowskiego**

Na podstawie art. 173 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2016r. poz. 718), dalej jako p.p.s.a., w imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Gryficach, w oparciu o udzielone pełnomocnictwo, które składałam do akt sprawy, zaskarżam w całości wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 27 października 2016 r. (sygn. akt II SAB/Sz 88/16), doręczony skarżącemu 9 grudnia 2016 r. i na podstawie art. 174 pkt 1 wymienionej ustawy zarzucam zaskarżonemu wyrokowi naruszenie prawa materialnego, to jest obrazę :

- *art. 13 ust. 1 i 2 w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015r. poz. 2058 z późn. zm.) poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i nieuzasadnione przyjęcie, że organ posiadał żadaną informację publiczną, jednak nie udostępnił jej zgodnie z punktem 1 wniosku Stowarzyszenia z dnia 05 lutego 2016 roku, podczas gdy z prawidłowo ustalonego stanu faktycznego w sprawie wynika, że organ nie posiadał informacji w formie żądanej przez wnioskodawcę, o czym go poinformował i jednocześnie chcąc zapewnić ochronę jego interesów, udzielił mu informacji w drodze zwykłego pisma, zapewniając tym samym prawną realizację obowiązku wynikającego z art. 14 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, a co za tym idzie nie pozostawał w bezczynności.*

Na podstawie art. 185 § 1p.p.s.a. wnoszę o:

- 1) uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Szczecinie do ponownego rozpoznania,
- 2) zasądzenie od strony przeciwnej na rzecz skarżącego kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Wnoszę o rozpoznanie sprawy na rozprawie.

Uzasadnienie

Przedmiotem skargi wniesionej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie przez Stowarzyszenie "Prawo na Drodze" w Lublinie była bezczynność Komendanta Powiatowego Policji w Gryficach w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej w postaci kopii dokumentu ukończenia przez mł. asp. Krzysztofa Nowakowskiego szkolenia potwierdzającego jego kwalifikacje do obsługi ręcznego miernika prędkości typu Iskra-1 - zachowującego ważność w dniu 18 stycznia 2016 r. Wyrokiem z dnia 27 października 2016 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie stwierdził, że Komendant Powiatowy Policji w Gryficach pozostał w bezczynności, ponieważ jako organ zobowiązany do udzielenia informacji publicznej w odniesieniu do wyżej wymienionego wniosku, nie uczynił zadość żądaniu skarżącego w nim zawartemu, ani nie wydał stosownej decyzji ze wskazaniem przyczyn odmowy jej udostępnienia, co w konsekwencji spowodowało, w ocenie Sądu, iż organ pozostał w bezczynności.

W uzasadnieniu powyższego wyroku zawarto następujące ustalenia faktyczne i prawne.

Wnioskiem z dnia 5 lutego 2016 roku Stowarzyszenie "Prawo na Drodze" w Lublinie powołując się na art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015r. poz. 2058 z późn. zm.) - dalej jako u.d.i.p., zwróciło się do Komendanta Powiatowego Policji w Gryficach o udostępnienie: w punkcie (1) kopii

dokumentu ukończenia przez mł. asp. Krzysztofa Nowakowskiego szkolenia potwierdzającego jego kwalifikacje do obsługi ręcznego miernika prędkości typu Iskra-1 - ważnego w dniu 18 stycznia 2016 r.; w punkcie **(2)** kopii dokumentu odprawy do służby, w którym mowa w § 11 ust. 3 zarządzenia nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 czerwca 2007 r. w sprawie sposobu pełnienia służby na drogach przez Policjantów - dotyczącego służby pełnionej przez mł. asp. Krzysztofa Nowakowskiego w dniu 18 stycznia 2016 r.; w punkcie **(3)** kopii dokumentu legalizacji ponownej ręcznego miernika prędkości typu Iskra-1 o numerze fabrycznym 14621; w punkcie **(4)** kopii wpisów w książce pracy urządzenia kontrolno-pomiarowego Iskra-1 o numerze fabrycznym 14621 dokonanych w czasie służby w dniu 18 stycznia 2016 r. przez patrol, w którym uczestniczył mł. asp. Krzysztof Nowakowski.

W dniu 24 lutego 2016 roku Komendant Powiatowy Policji w Gryficach poinformował wnioskodawcę w trybie określonym w art. 13 ust. 2 u.d.i.p., że wniosek o udzielenie informacji publicznej złożony przez Stowarzyszenie "Prawo na Drodze" nie może zostać zrealizowany w terminie 14-dniowym z uwagi na zakres żądanych informacji, oraz że wnioskodawca o sposobie jego załatwienia zostanie powiadomiony w terminie nie dłuższym niż dwa miesiące od dnia złożenia wniosku. Organ miał więc obowiązek udzielania informacji w terminie do dnia 5 kwietnia 2016 roku.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2016 roku L. Dz. 1352/16W w odpowiedzi na wniosek Stowarzyszenia o udostępnienie informacji publicznej, Komendant Powiatowy Policji w Gryficach przesłał protokół odprawy do służby patrolowej z dnia 18 stycznia 2016 roku patrolu w składzie sierż. Jacek Lubochoński i mł. asp. Krzysztof Nowakowski; kopię dokumentu legalizacji ponownej radarowego przyrządu do pomiaru prędkości pojazdów o znaku fabrycznym Iskra-1 nr fabryczny 14621; kopie wpisów Rejestru pracy przyrządu kontrolno-pomiarowego Iskra-1 nr fabryczny 14621. Odnośnie żądania kopii dokumentu ukończenia przez mł. asp. Krzysztofa Nowakowskiego szkolenia potwierdzającego jego kwalifikacje do obsługi ręcznego miernika prędkości Iskra-1, organ poinformował, że zgodnie z Zarządzeniem nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 czerwca 2007 roku do obsługi takich urządzeń delegowani są policjanci ruchu drogowego posiadający odpowiednie przeszkolenie zawodowe, oraz że mł. asp. Krzysztof Nowakowski w dniu 18 czerwca 2010 roku ukończył kurs specjalistyczny z zakresu ruchu drogowego w Centrum Szkolenia Policji w Legionowie, co uprawnia go do wykonywania pomiarów takim urządzeniem.

Wnioskiem z dnia 28 kwietnia 2016 roku Stowarzyszenie "Prawo na Drodze" zwróciło się do Komendanta Powiatowego Policji w Gryficach o uzupełnienie niepełnej informacji publicznej poprzez udostępnienie kopii dokumentu ukończenia przez mł. asp. Krzysztofa Nowakowskiego szkolenia potwierdzającego jego kwalifikacje do obsługi ręcznego miernika prędkości typu Iskra-1 ważnego w dniu 18 stycznia 2016 r. Stowarzyszenie zaznaczyło, że przedmiotem wniosku nie była informacja o ukończeniu przez tego policjanta szkolenia specjalistycznego Ruchu Drogowego, lecz szkolenia w zakresie obsługi miernika prędkości typu Iskra-1, w związku z czym ponownie zażądało przesłania kopii świadectwa potwierdzającego fakt jego ukończenia.

Pismem z dnia 18 maja 2016 roku organ ponownie poinformował wnioskodawcę, że do

obsługi ręcznego miernika prędkości nie jest wymagane ukończenie dodatkowego szkolenia oraz, że mł. asp. Krzysztof Nowakowski w dniu 18 czerwca 2010 roku ukończył szkolenie specjalistyczne z zakresu ruchu drogowego w Centrum Szkolenia Policji w Legionowie, które obejmuje m.in. obsługę ręcznych mierników prędkości.

Powyższa odpowiedź nie usatysfakcjonowała Stowarzyszenia "Prawo na Drodze", które złożyło do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargę na bezczynność Komendanta Powiatowego Policji w Gryficach i wniosło w oparciu o art. 149 § 1 pkt 1 p.p.s.a. o nakazanie organowi udostępnienia informacji publicznej, stwierdzenie, że bezczynność organu miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa, wymierzenie organowi grzywny w wysokości 100 zł, przyznanie od organu na rzecz Stowarzyszenia "Prawo na Drodze" kwoty 100 zł oraz zasądzenie od organu kosztów postępowania.

Sąd uznał, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy skarga na bezczynność złożona przez Stowarzyszenie "Prawo na Drodze" zasługuje na uwzględnienie. Na wstępie Sąd wskazał, iż przedmiotem skargi jest bezczynność Komendanta Powiatowego Policji w Gryficach co do udostępnienia informacji publicznej w zakresie pkt. 1 wniosku Stowarzyszenia z dnia 5 lutego 2016 roku. Sąd wskazał nadto, że informacją publiczną jest, zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa. Jednocześnie wskazał na wypływającą z art. 6 u.d.i.p. konkluzję, że wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej może być pytanie o określone fakty czy też o stan określonych zjawisk na dzień udzielania odpowiedzi.

Sąd podkreślił, że informacja, której udostępnienia domagało się Stowarzyszenie "Prawo na Drodze" niewątpliwie stanowi informację publiczną, a Komendant Powiatowy Policji w Gryficach jako podmiot wykonujący zadania publiczne miał obowiązek udzielenia danej informacji, jeśli był w jej posiadaniu. Sąd zaznacza przy tym, że informacja, której udostępnienia domagało się Stowarzyszenie "Prawo na Drodze" dotyczyła kwalifikacji i przygotowania funkcjonariusza Policji mł. asp. Krzysztofa Nowakowskiego do obsługi ręcznego miernika prędkości typu Iskra-1, a dalej, że wnioskodawca domagał się odpowiedzi na konkretne pytania, w tym do przedstawienia kopii dokumentu ukończenia przez mł. asp. Krzysztofa Nowakowskiego szkolenia potwierdzającego jego kwalifikacje do obsługi ręcznego miernika prędkości typu Iskra-1 ważnego w dniu 18 stycznia 2016r roku.

Sąd uznał, że Komendant Powiatowy Policji w Gryficach pozostawał w bezczynności z uwagi na fakt, iż wniosek Stowarzyszenia z dnia 05 lutego 2016 roku nie został rozpatrzony zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej. Stwierdził przy tym, że organ zobowiązany do udzielenia informacji publicznej w odniesieniu do wniosku o udostępnienie dokumentu potwierdzającego ukończenie przez wskazanego we wniosku funkcjonariusza szkolenia w zakresie obsługi miernika prędkości typu Iskra-1, nie uczynił zadość żądaniu skarżącego zawartemu we wskazanym powyżej wniosku.

Ze stanowiskiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego nie sposób się zgodzić.

W pierwszej kolejności należy podnieść, iż wątpliwości budzi fragment uzasadnienia Sądu, w którym Sąd stwierdzając, że organ pozostawał w bezczynności z uwagi na nie rozpatrzenie wniosku Stowarzyszenia z dnia 5 lutego 2016 roku zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej, nie precyzuje jakie przepisy zostały w tym przedmiocie przez organ naruszone. Sąd wskazuje jedynie na okoliczność, że przedstawienie przez podmiot zobowiązany informacji innej niż żądana lub też wymijająca nie stanowi o udzieleniu informacji publicznej. Nie określa jednak, czy uznaje informację przekazaną wnioskodawcy za informację niepełną, inną niż wnioskowana czy też wymijającą. Okoliczność uznania przez Sąd, iż w przedmiotowej sprawie organ nie wypełnił ciążącego na nim obowiązku udzielenia konkretnej informacji, to jest zgodnej z żądaniem zawartym w pkt. 1 wniosku Stowarzyszenia z dnia 5 lutego 2016 roku, a tym samym naruszył przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej, nie może zostać uznane za wskazanie konkretnej podstawy prawnej rozstrzygnięcia Sądu zgodnie z art. 141 § 4 p.p.s.a.

Sąd oceniając zachowanie organu w zakresie udostępnienia żądanej informacji, tj. kopii dokumentu ukończenia przez mł. asp. Krzysztofa Nowakowskiego szkolenia potwierdzającego jego kwalifikacje do obsługi ręcznego miernika prędkości typu Iskra-1 ważnego w dniu 18 stycznia 2016r roku, błędnie uznał, że organ takiej odpowiedzi nie udzielił, a tym samym dopuścił się bezczynności w udostępnieniu informacji publicznej. W tym miejscu należy zwrócić uwagę fakt, iż Komendant Powiatowy Policji w Gryficach informował wnioskodawcę, że do obsługi ręcznego miernika prędkości nie jest wymagane ukończenie dodatkowego szkolenia. Ponadto wskazał w odpowiedzi, że funkcjonariusz dokonujący pomiaru ukończył szkolenie specjalistyczne z zakresu ruchu drogowego w Centrum Szkolenia Policji w Legionowie. Powyższa odpowiedź zawiera wyjaśnienie, że Policja nie ma obowiązku i nie prowadzi specjalistycznych szkoleń z obsługi każdego typu urządzenia będącego na jej wyposażeniu, a co się z tym wiąże, nie istnieje w obrocie prawnym wzór świadectwa ukończenia przedmiotowego szkolenia. Organ nie posiadał zatem żadanego dokumentu, tj. świadectwa ukończenia szkolenia w zakresie obsługi urządzenia Iskra-1. Organ, nie będąc w posiadaniu dokumentu, którego nadesłania w pkt. 1 wniosku z dnia 5 lutego 2016 roku domagało się Stowarzyszenie, poinformował o tym wnioskodawcę w drodze zwykłego pisma.

Ustawa o dostępie do informacji publicznej nie reguluje wprost zasad postępowania organu w sytuacji, kiedy nie jest on w posiadaniu informacji żądanej przez wnioskodawcę. Art. 13 ust. 1 stanowi, jedynie że udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, natomiast w ust. 2 wyżej wskazanego artykułu zawiera przypadki, kiedy termin 14-dniowy może ulec wydłużeniu. W sytuacji kiedy organ powyższych terminów nie dotrzymuje, a więc zarówno nie udostępnia informacji w formie czynności materialno-technicznej, ani też nie wydaje decyzji o odmowie jej udzielenia, czy też decyzji o umorzeniu postępowania, organ naraża się na zarzut bezczynności. W kwestii zastosowania powyżej wskazanej podstawy prawnej w sytuacji, kiedy organ danej informacji nie posiada wielokrotnie wypowiadały się Wojewódzkie Sądy Administracyjne, a także Naczelny Sąd Administracyjny.

Rozwijając powyższe rozważania, należy wskazać, że nie jest możliwe skuteczne podniesienie zarzutu beczynności w sytuacji, gdy żądana informacja nie jest w posiadaniu organu. W takim przypadku organ nie jest zobowiązany ani do udostępnienia żądanej informacji, ani do wydania decyzji o odmowie udostępnienia. Prawo dostępu do informacji publicznej oznacza bowiem dostęp do informacji istniejącej i będącej w posiadaniu organu, a w sytuacji braku informacji, organ powinien jedynie o tym poinformować wnioskodawcę w drodze pisma informującego, będącego odpowiedzią na wniosek, co uwalnia organ od zarzutu beczynności (zob. wyrok WSA z dnia 13 stycznia 2015 roku, IV SAB/GI 165/14).

W powyższej kwestii wypowiada się również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 kwietnia 2016 roku, I OSK 2538/5, w zdaniu 1 punktu 1 tezy powyższego orzeczenia, wskazując, że "nieposiadanie informacji publicznej przez podmiot zobowiązany do jej udzielenia czyni niemożliwym jej udostępnienie i wówczas prawidłowym działaniem podmiotu jest jedynie pisemne poinformowanie o tym fakcie wnioskodawcy".

Beczynność organu w sytuacji określonej przepisami u.d.i.p. polega na tym, że organ zobowiązany do podjęcia czynności materialno-technicznej w przedmiocie informacji publicznej takiej czynności nie podejmuje. Z beczynnością organu w zakresie dostępu do informacji publicznej mamy do czynienia w sytuacji, gdy organ milczy wobec wniosku o udzielenie takiej informacji. Od "milczenia" organu trzeba odróżnić sytuację, w której organ administracji odpowiada na wniosek o udzielenie informacji publicznej poprzez podjęcie czynności materialno-technicznej, lecz nie może podać żądanych informacji, gdyż nie jest w ich posiadaniu. W takiej sytuacji udzielenie odpowiedzi organu na wniosek zainteresowanego podmiotu należy potraktować jako udzielenie informacji, choć takie stanowisko organu może nie zadowalać zainteresowanego. W przeciwnym razie, w sytuacji, gdy organ nie ma żądanej informacji, ewentualne orzeczenie sądu zobowiązujące do udzielenia informacji byłoby w ogóle niewykonalne (zob. wyrok NSA z dnia 16 marca 2010 roku, I OSK 1715/09).

Analizując na gruncie stanu faktycznego, powyżej przytoczone stanowiska, należy dojść do wniosku, że Komendant Powiatowy Policji w Gryficach, w sytuacji kiedy nie posiadał informacji w formie żądanej przez wnioskodawcę musiał jedynie, zgodnie z ugruntowanym już poglądem w orzecznictwie, poinformować o tym wnioskodawcę, co też uczynił odpowiednio pismem z dnia 4 kwietnia 2016 roku oraz kolejnym pismem z dnia 18 maja 2016 roku. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że wnioskodawca nie żądał świadectwa ukończenia przez mł. asp. Krzysztofa Nowakowskiego szkolenia specjalistycznego z zakresu ruchu drogowego w Centrum Szkolenia Policji w Legionowie, czemu dał wyraz w piśmie z 28 kwietnia 2016 roku, co czyni niezasadnym twierdzenia Sądu I instancji, jakoby organ pomimo, że powinien również tego dokumentu nie udostępnił.

W świetle powyższego, nie można uznać, że organ nie udostępnił informacji zgodnie z pkt.1 wniosku Stowarzyszenia z dnia 5 lutego 2016 roku. Tym samym za chybione należy uznać twierdzenie, że organ nie uczynił zadość żądaniu wnioskodawcy w powyższym zakresie. Organ odpowiedział bowiem w sposób zgodny z przepisami u.d.i.p. na wniosek Stowarzyszenia przez to, że udzielił odpowiedzi w sposób w jaki było to z uwagi na okoliczności możliwe. Organ nie miał ani uprawnienia ani obowiązku wytworzenia dokumentu, którego żądał

wnioskodawca, a z odpowiedzi organu jednoznacznie wynikała informacja, iż taki dokument nie istnieje. Nie można zatem stwierdzić w świetle okoliczności ujawnionych w sprawie, że organ dopuścił się jakiegokolwiek bezczynności w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

RADCA PRAWNY
Sz-836

dr Krzysztof Gorazdowski

Załączniki:

- 1) odpis skargi kasacyjnej
- 2) pełnomocnictwo wraz z dowodem powołania,
- 3) dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
W SZCZECINIE

WYCIĄG Z ROZKAZU PERSONALNEGO NR 900/2016
KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI W SZCZECINIE
z dnia 27 czerwca 2016 roku

Na podstawie art. 6 c ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990r. o Policji (tekst jednolity: Dz. U. z 2015, z p. zm.) -
należy wymienionego policjanta:

mł.insp. Krzysztof BOGUSZEWICZ s. Tadeusza

z dniem 29 czerwca 2016 roku powołuję na stanowisko

Komendanta Powiatowego Policji w Gryficach

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
W SZCZECINIE

PODINSP. JACEK CEGIELA



Za zgodność
z oryginałem

SPECJALISTA
Wydziału Kadr i Szkolenia
KWP w Szczecinie

Przevladzam zgodność niniejszej kserokopii
z okazanym oryginałem dokumentu
Szczecin, dnia 2017-01-05 godz.
RADCA PRAWNY
Podpis Sz-836

dr Krzysztof Gorazdowski

Narodowy Bank Polski
O/O Szczecin nr 10101599
Zlecenia płatnicze - informacje

Zleceniodawca		Beneficjent	
Numer rachunku 94 1010 1599 0025 0922 3000 0000		Numer rachunku 74 1010 1010 0402 2422 3100 0000	
Nazwa rachunku KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI W SZCZECINIE UL.MAŁOPOLSKA 47 70-515 SZCZECIN		Nazwa rachunku Naczelny Sąd Administracyjny Szczecin in	
Kwota	100,00 PLN	Nazwa paczki 29.12.2016-34	
Tytuł	sprawa II SAB/Sz88/16 dot.Stowarzyszenia Prawo na Drodze w Lublinie	Typ zlecenia Przelew wewnątrzbankowy	
		Id zlecenia 73262206	
		Numer referencyjny 58438830	
Klasyfikacja budż	Rozdział: Paragraf:	System źródłowy NBE	
Priorytet	Normalny	Data przekazania 2016-12-29 13:12:17	
Data wykonania	2016-12-29	Data realizacji	2016-12-29
		Status Zrealizowane	
Podpisał	Zgiet Sławomir (10853257), Jasztal Marek (10479026)		

Koniec wydruku

Lublin, 18 lutego 2017 r.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Izba Ogólnoadministracyjna
ul. Gabriela Piotra Boduena 3/5
00-011 Warszawa

za pośrednictwem

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Szczecinie, Wydział II
ul. Staromłyńska 10
70-561 Szczecin

Skarżący:
Komendant Powiatowy Policji w Gryficach

Strona przeciwna:
Stowarzyszenie Prawo na Drodze
ul. Czeremchowa 18/91
20-807 Lublin

Sygn. akt: II SAB/Sz 88/16

Odpowiedź na skargę kasacyjną

Na podstawie art. 179 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej: p.p.s.a.), przedkładam odpowiedź na skargę kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 27 października 2016 r., sporządzoną przez radcę prawnego Krzysztofa Gorazdowskiego, a doręczoną stronie przeciwnej w dniu 13 lutego 2017 r.

Stowarzyszenie Prawo na Drodze **wnosi o oddalenie skargi kasacyjnej i to nie** tylko z powodu braku podstaw kasacyjnych, ale **wręcz ze względu na jej bezprzedmiotowość** i przedstawia następujący argument zwalczający jej treść:

Skarżący nie podniósł w skardze kasacyjnej żadnego zarzutu opartego na przepisach p.p.s.a. Podniósł jedynie zarzut naruszenia norm prawa administracyjnego, tzn. art. 13 ust. 1 i 2 w zw z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. W związku z tym przypomnieć należy, że **normy prawa materialnego stosuje organ administracji publicznej, a nie sąd administracyjny** – a zatem zarzuty stanowiące podstawy kasacyjne winny być skierowane przeciwko wyrokowi sądu pierwszej instancji i muszą być formułowane z odniesieniem do przepisów zastosowanych przez ten sąd (tak m. in. w wyroku NSA z 31 maja 2004, FSK 103/04).

W istocie zatem przedmiotowa skarga kasacyjna stanowi jedynie polemikę z Sądem strony niezadowolonej z wyroku. W polemikę tę nie ma potrzeby się wdawać, skoro w skardze brak jest zarzutów, które ewentualnie należało by zwalczyć. SPnD formułuje jedynie następujące stanowisko w sprawie:

wyrok WSA w Szczecinie z dnia 27 października 2016 r. uznaje za merytorycznie prawidłowy i wnosi o jego utrzymanie.

Załączam dwa odpisy odpowiedzi na skargę kasacyjną.

Stowarzyszenie Prawo na Drodze
PREZES ZARZĄDU