



**Stowarzyszenie Prawo na Drodze**  
ul. Czeremchowa 18/91, 20-807 Lublin  
e-mail: [zarzad@prawonadrodze.org.pl](mailto:zarzad@prawonadrodze.org.pl)  
REGON: 061399109, NIP: 712 327 09 30  
Nr konta: 33 1240 2470 1111 0010 4500 8158  
KRS: 0000416397

Lublin, dn. 27.04.2019 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Opolu**

ul. Koźnego 70  
45-372 Opole

***uczestnik:***

Stowarzyszenie Prawo na Drodze  
ul. Czeremchowa 18/91  
20-807 Lublin

***skarżący:***

Tomasz Hankus  
(adres w aktach)

***organ:***

Komendant Miejski Policji w Opolu

Sygn. akt: II SAB/Op 25/19

**WNIOSEK**

**o dopuszczeniu organizacji społecznej do udziału w postępowaniu sądowo-administracyjnym**

Na podstawie art. 25 § 1 i art. 33 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz § 6 i § 7 lit. c Statutu Stowarzyszenia Prawo na Drodze (dalej jako: „SPnD, Stowarzyszenie”) wnoszę o dopuszczenie Stowarzyszenia Prawo na Drodze do postępowania sądowo-administracyjnego prowadzonego w sprawie o sygn. akt II SAB/Op 25/19 przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Opolu, w przedmiocie bezczynności Komendanta Miejskiego Policji w Opolu.

## UZASADNIENIE

### 1. Zdolność sądowa oraz reprezentacja:

Stowarzyszenie posiada zdolność sądową jak każde stowarzyszenie i jest wpisane do KRS. Przedstawicielem SPnD w niniejszej sprawie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym jest Prezes SPnD – Artur Mezglewski, reprezentacja ta jest zgodna z § 27 ust. 5 statutu stowarzyszenia.

### 2. Cele statutowe stowarzyszenia, a przedmiot postępowania sądowego:

Cele statutowe SPnD są zbieżne z przedmiotem niniejszego postępowania, a są nimi: monitorowanie procesów stosowania prawa przez organy władzy publicznej, pomoc prawna i techniczna na rzecz uczestników ruchu drogowego oraz samopomoc w finansowaniu pomocy prawnej dla członków Stowarzyszenia (§ 6 Statutu SPnD). Jednym ze sposobów realizacji w/w celów jest udział w postępowaniach sądowych w celu ochrony interesu społecznego lub ważnego interesu indywidualnego oraz występowanie z wnioskami do organów władzy sądowniczej i administracyjnej oraz innych podmiotów (§ 7 lit. c Statutu SPnD).

W gestii Stowarzyszenia Prawo na Drodze znajdują się sprawy dotyczące uczestników ruchu drogowego oraz organów kontroli ruchu drogowego – w tym postępowania sądowno-administracyjne związane udostępnianiem informacji publicznej dotyczących form działania w/w organów, do których należy niewątpliwie Policja.

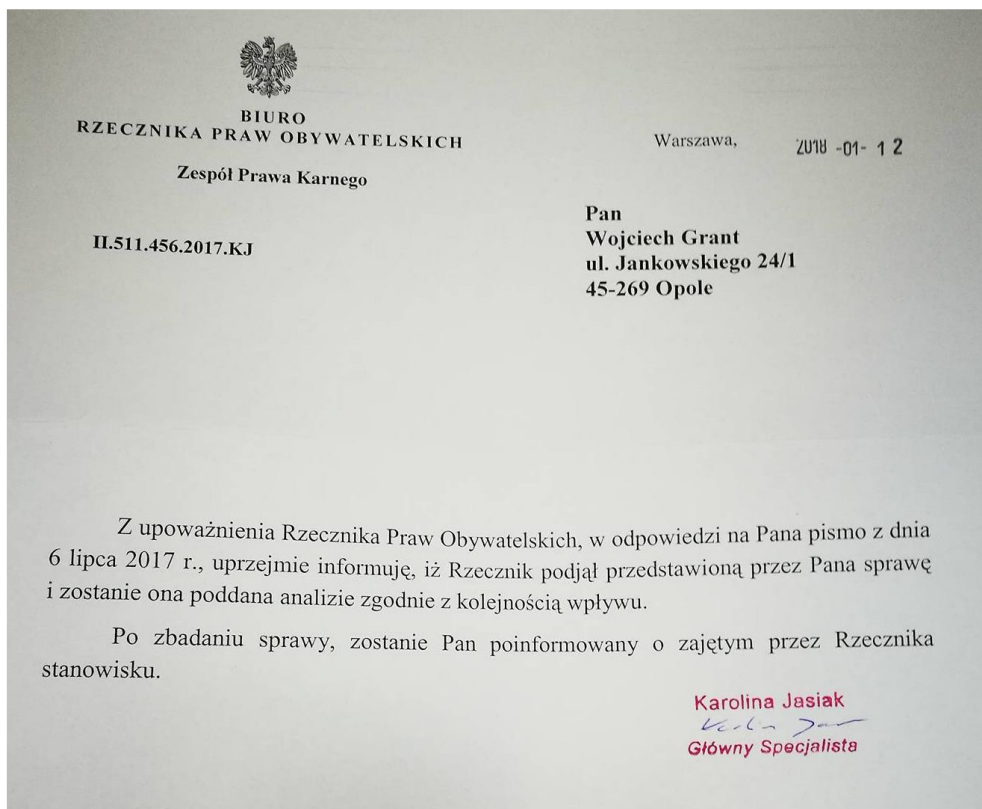
### 3. Interes społeczny:

Dopuszczenie SPnD do udziału w przedmiotowym postępowaniu podyktowane jest istotnym interesem społecznym – w interesie społecznym bowiem, w tym w szczególności w interesie wszystkich uczestników ruchu drogowego, leży prawidłowe funkcjonowanie organów bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz organów administracji publicznej, stosujących procedury określone w ustawie o kierujących pojazdami, ustawie prawo o ruchu drogowym, kodeksie wykroczeń, kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia, ustawie o Policji oraz przepisach wykonawczych (w tym o charakterze wewnętrznym). Prawidłowe funkcjonowanie tych organów uzależnione jest od dokonania prawidłowych ustaleń faktycznych w sprawie.

Przedmiotowe postępowanie zmierza w istocie do nieudostępnienia informacji publicznej dotyczącej kontroli ruchu drogowego – a więc procedury jawnej, publicznej,

sprawowanej przez wyspecjalizowany organ administracji publicznej. Cała dokumentacja dotycząca stosowania procedur kontroli ruchu drogowego jest jawna i winna być udostępniona dla podmiotów dokonujących kontroli społecznej (poza wyjątkami wskazanymi w ustawie bądź przepisach szczególnych).

Istotną kwestią przy rozpatrywaniu niniejszego wniosku jest fakt, iż skarżący Tomasz Hankus jest członkiem SPnD – wykonywał on statutowe zadanie Stowarzyszenia, choć wniosek został wniesiony przez niego, a nie przez stowarzyszenie. Udział Stowarzyszenia w niniejszej sprawie wydaje się w pełni uzasadniony również z tego powodu, że kontrola drogowa będąca przedmiotem wniosku, na podstawie której obwiniony został skazany na podstawie wyłącznie zeznań funkcjonariuszy. Wbrew twierdzeniom organu, wyrok Sądu Okręgowego w Opolu nie jest ostateczny, choć niewątpliwie prawomocny. Nasza organizacja pomagała obwinionemu w sformułowaniu wniosku do Rzecznika Praw Obywatelskich o złożenie kasacji od ww. orzeczenia do Sądu Najwyższego, co istotne RPO nie odrzucił naszego wniosku i poinformował obwinionego, że postanowił podjąć sprawę, która może zakończyć się skierowaniem kasacji, a w efekcie uchYLENIEM wyroku skazującego przez SN.





**Stowarzyszenie Prawo na Drodze**  
ul. Czeremchowa 18/91, 20-807 Lublin  
e-mail: [zarzad@prawonadrodze.org.pl](mailto:zarzad@prawonadrodze.org.pl)  
REGON: 061399109, NIP: 712 327 09 30  
Nr konta: 33 1240 2470 1111 0010 4500 8158  
KRS: 0000416397

Co istotne przepisy wewnętrzne Policji, w szczególności zarządzenie Komendanta Głównego Policji nr 497 w § 3 określiło zasadę, w myśl której funkcjonariusze zobowiązani są rejestrować w całości służbę wykonywaną przy pomocy pojazdu wyposażonego w tzw. wideorejestrator. Przerwa w działaniu urządzenia co do zasady jest niedopuszczalna, a wyjątkiem jest: wykorzystanie przerw w służbie, wymiany nośnika informacji, konieczności okazania osobie kontrolowanej zarejestrowanego wykroczenia czy wykonywania czynności na miejscu zdarzeń drogowych, jeżeli nie ma konieczności ich rejestrowania. Jednak każda taka przerwa powinna być odnotowana w notatniku służbowym funkcjonariuszy, którzy prowadzili służbę. Wszystkie żądane informacje przez skarżącego wynikają, z gromadzonych rejestrów i ewidencji przez Policję co jednoznacznie wynika z ww. zarządzenia, a nie z akt sprawy o wykroczenie. W ocenie stowarzyszenia komendant w niniejszej sprawie unika odpowiedzi na zadane pytania naszego członka, udziela odpowiedzi wymijającej i nieadekwatnej do treści wniosku, mającej najprawdopodobniej na celu wprowadzenie sądu administracyjnego w błąd i oddalenie skargi. Skarżący nie pytał o akta sprawy, a o konkretne informacje dotyczące funkcjonowania (postępowania) funkcjonariuszy Policji przy wykonywania ustawowych zadań, jawność tego typu informacji wynika wprost z art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Nie ma również żadnego znaczenia fakt, że pojazd w którym był zamontowany wideorejestrator, został przekazany do KWP w Opolu celem wycofania z eksploatacji, gdyż dokumentację o której mowa w ww. zarządzeniu Policja zobowiązana jest gromadzić i żaden przepis prawa nie upoważnia Policji do jej usunięcia bądź zniszczenia. Ewentualnie mogła ona zostać przekazana do archiwum, jeżeli archiwum to się mieści w siedzibie KMP w Opolu, organ powinien udostępnić żądane informacje. Natomiast jeżeli archiwum takie mieści się w innej jednostce Policji np. KWP w Opolu, powinien o tym poinformować wnioskodawcę czego nie uczynił. Wobec tego pozostaje w bezczynności.

Wstąpienie SPnD do niniejszego postępowania – wraz z całym jego potencjałem naukowym – niewątpliwie wzmocni pozycję skarżącego w postępowaniu i doprowadzi do udostępnienia informacji, która niewątpliwie stanowi informację publiczną.



**Stowarzyszenie Prawo na Drodze**  
ul. Czeremchowa 18/91, 20-807 Lublin  
e-mail: [zarzad@prawonadrodze.org.pl](mailto:zarzad@prawonadrodze.org.pl)  
REGON: 061399109, NIP: 712 327 09 30  
Nr konta: 33 1240 2470 1111 0010 4500 8158  
KRS: 0000416397

W związku z powyższym SPnD zamierza w tej sprawie czynnie uczestniczyć, aby interes społeczny, polegający na prawidłowym funkcjonowaniu organu administracji został osiągnięty w niniejszej sprawie.

**Załączniki:**

1. Odpis KRS SPnD
2. Statut SPnD