

Nysa, dn. 20.03.2019 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Opolu**

za pośrednictwem:

Komenda Miejska Policji w Opolu
ul. Powolnego 1
45-078 Opole

skarżący:

Tomasz Hankus
ul. Kościuszki 3c/82
48-300 Nysa

organ:

Komendant Miejski Policji w Opolu

Znak sprawy: OIN-BI-062.1.2019

**SKARGA
na bezczynność Komendanta Miejskiego Policji w Opolu**

Na podstawie art. 50 § 1 p.p.s.a. wnoszę skargę na bezczynność Komendanta Miejskiego Policji w Opolu w zakresie nieudostępnienia informacji publicznej zgodnie z wnioskiem z dnia 22 grudnia 2018 r., zarzucając naruszenie:

- 1) przepisów prawa materialnego art. 61 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 10 ust. 1 EKPCz, poprzez nieuprawnione ograniczenie prawa do informacji;
- 2) przepisów prawa materialnego art. 1 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. d w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. d, e i f ustawy z dnia 6 września 2001 r. – o dostępie do informacji publicznej (dalej: „u.d.i.p.”), poprzez niewłaściwe ich zastosowanie i uznanie, że wnioskowane informacje nie stanowią informacji publicznej.

Wnoszę o:

- 1) doręczenie odpowiedzi organu na skargę;
- 2) zobowiązanie organu do dokonania czynności zgodnie z wnioskiem z dnia 22 grudnia 2018 r.;
- 3) zasądzenie zwrotu kosztów postępowania według norm przypisanych

Jednocześnie informuję Komendanta Miejskiego Policji w Opolu, iż jest on zobowiązany na mocy art. 21 pkt 1 u.d.i.p. do przekazania do sądu, skargi wraz z odповідzią na skargę i aktami sprawy w terminie 15 dni od dnia jej otrzymania.

UZASADNIENIE

I. Stan faktyczny:

W dniu 22 grudnia 2018 r. skarżący wystąpił o udostępnienie informacji publicznej, w zakresie zadań funkcjonariuszy Policji, którzy dokonywali kontroli drogowej w dniu 27 marca 2016 r., około godz. 3:20 wobec kierującego pojazdem VW Golf o nr rej. OP 6767C przy użyciu pojazdu nieoznakowanego wyposażonego w tzw. wideorejestrator, tj:

1. Czy funkcjonariusze KMP Opole dokonujący kontroli drogowej z użyciem nieoznakowanego radiowozu Opel Insignia wobec kierującego pojazdem VW Golf o nr rejestracyjnym OP 6767C w dniu 27 marca 2016 r. około godz. 3:20, który popełnił wykroczenie z art. 92 par. 1 i 2 Kodeksu wykroczeń, rejestrowali przebieg kontroli za pomocą przyrządu kontrolno-pomiarowego tzw. wideorejestratora?

2. W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pyt. nr 1 proszę ponadto o udzielenie następujących odpowiedzi:

a) Proszę wskazać kto był dowódcą patrolu tego dnia.

b) Czy dowódca patrolu przekazał zarejestrowany materiał wideo kierownikowi właściwej do spraw ruchu drogowego jednostki policji, w której pełnił służbę? A jeżeli przekazał czy materiał został zabezpieczony w związku z wystąpieniem z wnioskiem o ukaranie ww. kierowcy do Sądu Rejonowego w Opolu? Jeżeli nie kto podjął decyzję o jego skasowaniu - proszę o wskazanie imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego.

3. W przypadku udzielenia odpowiedzi negatywnej na pyt. nr 1 proszę ponadto o udzielenie odpowiedzi, z jakiego powodu nagranie nie zostało zarejestrowane i czy zostało to odnotowane w notatniku służbowym oraz proszę o udostępnienie strony notatnika służbowego, gdzie zostało to odnotowane. Proszę o wskazanie imienia i nazwiska oraz stopnia służbowego funkcjonariusza, który podjął decyzję o skasowaniu materiału.

4. Ponadto proszę o udostępnienie:

a) Kopii ewidencji pracy wideorejestratora, o którym mowa wyżej oraz informacji dotyczącej wykorzystania pojazdu służbowego, w którym był zamontowany ten wideorejestrator z dnia 27 marca 2016 r.

b) kopii rejestru materiałów wideo przechowywanych oraz zabezpieczonych do celów dowodowych dokonanych ww. wideorejestratorem z dnia 27 marca 2016 r.

c) książki pracy urzędnika

Skarżący poprosił o przesłanie informacji publicznej w formie elektronicznej na adres e-mail stowarzyszenia.

Komendant Miejski Policji w Opolu pismem z dnia 7 stycznia 2019 r., znak OIN-BI-062.1.2019 odpowiedział, że złożony wniosek odnosi się do danych z postępowania o wykroczenie i nie dotyczy informacji publicznej.

II. Uzasadnienie prawne:

W ocenie Stowarzyszenia do dnia wniesienia skargi nie został należycie rozpoznany jego wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Organ co prawda podjął działania wspomnianym wyżej pismem z dnia 7 stycznia 2019 r., ale udzielona odpowiedź nie wyczerpuje prawnych obowiązków organu. Komendant zakwestionował publiczny charakter żądanych informacji. W sytuacji, w której organ do którego skierowano wniosek uznaje, że żądana informacja nie jest informacją publiczną, sposobem na zweryfikowanie poglądu co do charakteru informacji jest skarga na bezczynność organu (por. postanowienie NSA z dnia 24 stycznia 2006 r., sygn. akt I OSK 928/05; wyrok NSA z dnia 11 września 2012 r., sygn. akt I OSK 903/12; wyrok NSA z dnia 11 września 2012 r., sygn. akt I OSK 916/12).

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Policja bez wątpienia, realizując zadania publiczne w zakresie ochrony praworządności oraz czuwania nad ściganiem przestępstw i bezpieczeństwa obywateli, należy do kategorii organów władzy publicznej zobowiązanych w myśl powyższego przepisu do udostępnienia informacji publicznej (por. wyrok NSA z dnia 8 lutego 2005 r., sygn. akt OSK 1113/04; wyrok z dnia 6 marca 2008 r., sygn. akt I OSK 1918/07).

Istotą sporu w niniejszej sprawie jest charakter wnioskowanych informacji. W tym zakresie należy wskazać, że w myśl art. 1 ust. 1 u.d.i.p. informacją publiczną jest każda informacja w sprawach publicznych, w szczególności w sprawach wymienionych w art. 6 u.d.i.p., który nie jest katalogiem zamkniętym. Należy wskazać, iż w szczególności udostępnieniu podlegają informacje o podmiotach, o których mowa w art. 4 ust. 1 u.d.i.p., w tym o przedmiocie ich działalności i kompetencjach (art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. c u.d.i.p.), organach i osobach sprawujących w nich funkcje (art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. d u.d.i.p.), majątku, którym dysponują (art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. f u.d.i.p.). Stosownie zaś do art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a u.d.i.p. stanowią dane publiczne, w tym treść i postać dokumentów urzędowych. Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. d, e i f u.d.i.p. udostępnieniu podlega także informacja o zasadach funkcjonowania podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1, w tym o: sposobach przyjmowania i załatwiania spraw, stanie przyjmowanych spraw, kolejności ich załatwiania lub rozstrzygania, prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz o sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych.

Należy zauważyć, że organ błędnie utożsamia wnioskowaną informację z informacją z danych z postępowania o wykroczenie, bowiem żądane informacje dotyczą przedmiotu działalności Policji podczas konkretnej kontroli drogowej, w szczególności trudno uznać, aby informacja o fakt, czy funkcjonariusze rejestrowali konkretną kontrolę drogową urządzeniem kontrolno-pomiarowym była zawarta w aktach postępowania w

sprawie o wykroczenie. Ponadto należy wskazać, że żadne postępowanie w niniejszej sprawie się nie toczy, bowiem zostało ono już prawomocnie zakończone wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt VII Ka 317/17. Ponadto NSA wskazuje, że w literaturze podkreśla się, że w szczególności na tle odrębnych uregulowań karno-procesowych, relacja procedury karnej z przepisami u.d.i.p. opiera się na zasadzie niekonkurencyjności. Przyjmuje się przy tym co do zasady stosowną ochronę informacji w trakcie zawisłości postępowania, a nie po jego zakończeniu. Prawomocne zakończenie postępowania karnego powoduje więc powrót do ogólnych zasad u.d.i.p. (zob. wyrok NSA z dnia 8 lutego 2018 r., sygn. akt I OSK 1508/16).

Niewątpliwym jest również publiczny charakter wnioskowanych informacji. W zakresie wskazania kto był dowódcą patrolu tego dnia oraz osoby, która podjęła decyzję o ewentualnym skasowaniu nagrania, publiczny charakter wynika bezpośrednio z art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. d u.d.i.p., Jak wskazuje WSA w Gorzowie Wlkp. w wyroku z dnia 6 maja 2010 r., sygn. akt II SAB/Go 10/10 *„w żadnym wypadku nie można wywodzić uprawnienia podmiotu dysponującego informacją publiczną do zachowania w tajemnicy tożsamości osoby, która działa w imieniu podmiotu wykonującego zadania publiczne wymienionego w art. 4 ustawy.”* Informacje publiczne stanowią również treści notatników służbowych (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 24 lipca 2014 r., sygn. akt II SAB/Po 46/14; wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 12 czerwca 2012 r., sygn. akt IV SAB/Wr 47/12).

Pozostałe zapytania w zasadzie odnoszą się do działań jakie funkcjonariusze podjęli z wykorzystaniem wideorejestratora tj. czy materiał z wideorejestratora został zabezpieczony, z jakiego powodu został skasowany, czy zostało to odnotowane w notatniku służbowym czy wreszcie kopie ewidencji pracy wideorejestratora, rejestru materiałów wideo czy kopii książki pracy urzędnika. W tym zakresie słusznie wskazuje WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 18 lipca 2018 r., sygn. akt IV SAB/Wr 79/18, iż *„wideorejestratorów policjanci używają do nagrywania zachowań uczestników ruchu drogowego. Nagrany w ten sposób materiał dotyczy zatem nie tylko zachowań kwalifikowanych jako wykroczenie czy przestępstwo w ruchu drogowym, ale także innych działań uczestników ruchu drogowego nie objętych sankcjami wykroczeniowymi lub karnymi. [...] Z uwagi również na podstawę prawną dokonywania rejestracji materiału dotyczącego zachowań uczestników ruchu drogowego związaną z bezpośrednią realizacją, nałożonego na organy Policji, zadania publicznego w postaci utrzymania bezpieczeństwa i porządku publicznego, trudno dopatrzeć się w zarejestrowanym materiale elementów świadczących o tym, że mamy w tym przypadku do czynienia z wewnętrznymi zapiskami ze służby (patrolu), nie zaś z informacją publiczną.”*

Należy wskazać, że w tamtym czasie zasady wykorzystania wideorejestratorów przez policjantów regulowało zarządzenie Komendanta Głównego Policji nr 497 z dnia 25

maja 2004 r. w sprawie pełnienia służby przez policjantów wykorzystujących przyrządy kontrolno-pomiarowe służące do rejestracji zachowań uczestników ruchu drogowego (Dz. Urz. KGP z dnia 15 czerwca 2004 r.), w którym są ujęte obowiązki prowadzenia wspomnianych rejestrów. Z kolei art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. f u.d.i.p. wprost stanowi, że informacją publiczną są informacje dotyczące prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz o sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych.

Biorąc pod uwagę powyższe skarga jest zasadna.

Załączniki:

- 1. Wyrok SO w Opolu z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt VII Ka 317/17;**
- 2. Zarządzenie KGP 497 z dnia 25 maja 2004 r. w sprawie pełnienia służby przez policjantów wykorzystujących przyrządy kontrolno-pomiarowe służące do rejestracji zachowań uczestników ruchu drogowego;**
- 3. Odpis skargi;**