STOWARZYSZENIE PRAWO NA DRODZE
ul. Czeremchowa 18/91, 20-807 Lublin
e-mail: zarzad@prawonadrodze.org.pl
REGON: 061399109, NIP: 712 327 09 30
Nr konta: 33 1240 2470 1111 0010 4500 8158

L. dz. 105/18

Lublin, dnia 21 sierpnia 2018 r.

Komendant Wojewódzki Policji
w Lublinie
ul. ul. Narutowicza 73
20-019 Lublin

Zawiadomienie nr 1
o możliwości popełnienia przestępstw, deliktów dyscyplinarnych oraz przewinień służbowych przez funkcjonariuszy Policji z garnizonu lubelskiego

Sugeruję dokonanie prawnokarnej oraz dyscyplinarnnej weryfikacji poniżej opisanych czynów, które w moim przekonaniu mogą stanowić przestępstwa, delikty dyscylplinarne lub/i przewinienia służbowe - w kierunku przestępstw z art. **271 § 1 k.k., art. 239 § 1 k.k. oraz art. 231 § 1 k.k.**

Zespół poniżej opisanych zarzutów dotyczy obsługi zdarzenia drogowego (kolizji) przez funkcjonariuszy KP w Annopolu oraz KPP w Kraśniku, a także procedury kontroli trzeźwości kierujących pojazdami, którzy byli uczestnikami owej kolizji. Kolizja miała miejsce w dniu 17 stycznia 2018 r. w miejscowości Wymysłów, na drodze powiatowej w pobliżu posesji nr 56, a jej faktyczny przebieg był nastepujący:

> *kierujący ciągnikiem rolniczym marki T-25 (od którego wyraźnie czuć było alkohol) włączając się do ruchu, wyjeżchał z drogi gruntowej na drogę powiatową, nie ustępując pierwszeństwa przejeżdżającemu samochodowi osobowemu marki Opel Astra – czym spowodował zagrożenie w ruchu drogowym, gdyż kierujący Oplem Astrą w celu uniknięcia zderzenia z ciągnikiem, zmuszony został do wykonania gwałtownego manewru obronnego (skrętu na lewy pas jezdni) i ztego powodu stracił panowanie nad pojazdem i uderzył w ogrodzenie.*

Podniesione w zawiadomieniu czyny polegały na:

1. **Poświadczeniu nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne polegające na sfałszowaniu (fałsz intelektualny) przez funkcjonariuszy KP w Annopolu: sierż. sz. Sylwestra Fiszczuka oraz sierż. Janusza Kopcia dwóch protokołów badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym z dnia 17 stycznia 2018 r, dotyczących kierującego Oplem Astrą Łukasza Ż[redacted] oraz kierującego ciągnikiem rolniczym marki T-25 Ryszarda B[redacted], które to dokumenty są dowodami w sprawie o wykroczenie drogowe zawisłej przed Sądem Rejonowym w Kraśniku (sygn. akt II W 210/18). Przedmiotowe czyny posiadają zatem cechy kumulatywnej kwalifikacji z art. 271 § 1 k.k. oraz art. 239 § 1 k.k.**

2. **Przekroczeniu uprawnień przez st. sierż. szt. Sylwestra F[redacted] poprzez przeprowadzenie badania trzeźwości uczestnika kolizji Ryszarda B[redacted] bez udziału świadków, w ukryciu (za pojazdem służbowym) - w sytuacji gdy istaniało uzasadnione podejrzenie, że ów uczestnik kolizji prowadził po drodze publicznej pojazd będąc w stanie nietrzeźwości** – popełniając tym samym przestępstwo z art. 178a § 1 k.k (co można było m.in. stwierdzić w ten sposób, że od kierujacego czuć było alkohol) - w szczególności że przeprowadzenia badania żądali inni uczestnicy zdarzenia drogowego Kamil Ż[redacted] oraz Łukasz Ż[redacted], którzy zauważyli, że kierujacy jest nietrzeźwy - **czyli chodzi o czyn z art. 231 § 1 k.k.**

3. **Niedopełnienie obowiązków przez st. sierż. sz. Sylwestra F[redacted] oraz być może innych funkcjonarisuzy KP w Annopolu i KPP w Kraśniku poprzez zaniechanie przeprowadzenia badania trzeźwości w sposób określony w art. 47 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz przepisami Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie badań na zawartość alkoholu w organizmi określającymi sposób przeprowadzania badań trzeźwości dla celów dowodowych – w efekcie czego – pomimo uzasadnionego podejrzenia – nie została ustalona dla celów postępowania dowodowego zawartosc alkoholu w organizmie Ryszarda B[redacted] - czyli chodzi o czyn z art. 231 § 1 k.k.**

Fałsz intelektualny polegał na tym, iż:

(a) sierż. Janusz K[redacted] podpisał się na obu protokołach jako przeprowadzajacy badanie, gdy tymczasem nie brał on udziału w badaniu,

(b) t. sierż. szt. Sylwester F[redacted] na obu dokumentach podpisal się jako osoba w obecności której badanie przeprowadzono, gdy tymczasem to on osobiście badania przeprowadzał,

(c) obaj funkcjonariusze fałszywie potwierdzili w protokołach, że badanie Ryszarda B[redacted] (kierującego ciągnikiem rolniczym) dało wynik 0,00, gdy tymczasem urządzenie AlcoBlow wyniku takiego nie wygenerowalo, a od badanego wyraźnie czuć było alkohol – co potwierdzają świadkowie, którzy żądali przeprowadzenia badania.

Celem dokonania powyższych fałszerstw było udaremnienie postępowania karnego z art. 178a § 1 k.k. oraz z art. 86 § 1 k.w. przeciwko Ryszardowi B[redacted] (który jest znajomym

syna sierżanta Sylwesrta Fiszczuka) za prowadzenie pojazdu po drodze publicznej w stanie nietrzeźwości oraz za spowodowanie kolizji drogowej.

Dowody:

a) Protokoły badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym z dnia 17 stycznia 2018 r. a) kopie w załączeniu (oryginały znajdują się w aktach sprawy II W 210/18 toczącej się przed Sądem Rejonowym w Kraśniku);
b) bezpośredni świadkowie fikcyjnych pomiarów prędkości – na okoliczność, że st. sierż. Sylwester F[redacted] przeprowadził rzekomy pomiar prędkości Ryszarda B[redacted], udajac się z nim za radiowóz – w tym celu, aby nikt nie widział pomiaru, który wykazałby stan neitrzeźwości Ryszarda B[redacted]:

- Mariusz D[redacted] zam. Wymysłow [redacted], 23-235 Annopol,
- Mirosław D[redacted] zam. Wymysłow [redacted], 23-235 Annopol,
- Kazimierz Ż[redacted], zam. Wymysłow [redacted], 23-235 Annopol,
- Kamil Ż[redacted] zam. Wymysłów [redacted], 23-235 Annopol.

U z a s a d n i e n i e

W dniu 17 stycznia 2018 r. ok. godz. 15.00 w miejscowości Wymysłów (woj. lubelskie) kierujący ciągnikiem rolniczym marki T-25 włączając się do ruchu, wyjechał z drogi gruntowej na drogę powiatową, nie ustępił pierwszeństwa przejeżdżającemu samochodowi osobowemu marki Opel Astra – cym spowodował zagrożenie w ruchu drogowym, gdyż kierujący Oplem Astrą w celu uniknięcia zderzenia z ciągnikiem, zmuszony został do wykonania gwałtownego manewru obronnego (skrętu na lewy pas jezdni) i z tego powodu stracił panowanie nad pojazdem i uderzył w ogrodzenie.

Uczestnicy kolizji: Kamil Ż[redacted] oraz Łukasz Ż[redacted] oświadczyli, że od obu traktorzystów (kierowcy i psasażera) czuć było alkohol i zażadali przeprowadzenia badania trzeźwości.

Badaniu trzeźwości poddane zostały cztery osoby: kierowca i pasażer traktora rolniczego oraz kierowca i pasażer samochodu osobowego. Badanie to przeprowadzał patrol z Komisariatu Policji w Annopolu (powiat Kraśnik) w składzie: sierż. szt. Sylwester Fi[redacted] oraz sierż. Janusz K[redacted]. Przebieg czynności był następujący:

- sierżant Kopeć cały czas siedział w „radiowozie" i prawdopodobnie sporządzał protokoły z przebiegu badania trzeźwości, które odbywalo się na zewnątrz – wpisując „z góry" wszystkim badanym wynik 0,00,
- w tym samym czasie st. sierżant Fiszczuk przeprowadzał na zewnątrz badanie czterech w/w osób.
-

Nadmienić należy, iż we wszystkich czterech protokołach jako przeprowadzający badanie wpisany został sierż. Kopeć, podczas gdy faktycznie w tym czasie siedział on w pojeździe służbowym. Niewątpliwie mamy zatem tutaj do czynienia z poświadczeniem nieprawdy w dokumencie urzędowym (fałsz intelektualny, art. 271 k.k.).

Przebieg badania był następujący.

Jako pierwszy badaniu został poddany kierowca samochodu osobowego. Zapaliła się zielona dioda, co oznaczało, że badany jest trzeźwy. To badanie widzieli wszyscy uczestnicy zdarzenia oraz ok. 10 osobowa grupa gapiów.

Następnie sierżant Fiszczuk podszedł do traktorzysty Ryszarda B[redacted]. Traktorzysta nie chciał wykonać pełnego nadmuchu, lecz dmuchał w alkomat „krótkimi dmuchami" – co sprawiło, że pomiar nie mógł zostać dokonany. Wówczas sierżant Fiszczuk poprosił traktorzystę, aby poszedł z nim za radiowóz. Obaj zniknęli na chwilę z pola widzenia, a po chwili wrócili i sierżant Fiszczuk oznajmił, że traktorzysta jest trzeźwy…

Kolejnym badanym był pasażer osobówki. Badany wykonał pełny nadmuch i urządzenie dało sygnał, że badanie zostało przeprowadzone prawidłowo. Sierżant Fiszczuk zasłonił jednak dłonią diody wyświetlające stan trzeźwości – w taki sposób, że tylko on mógł widzieć wynik, a następnie odrzekł dowcipnie: „no proszę, także pan K[redacted] jest trzeźwy"…

Badanie pasażera traktora wykonane zostało w podobny sposób jak poprzednie. Sierżant Fiszczuk zasłonił wynik przed uczestnikami i oświadczył, że również i ten badany jest trzeźwy.

Badanie przeprowadzone zostało urządzeniem przesiewowym AlcoBlow, a nie analizatorem wydechu.

Protokoły z powyższych badań stanowią obecnie dowody w postępowaniu sądowym.

Celem dokonania powyższych fałszerstw przez funkcjonariszy Policji było udaremnienie postępowania karnego z art. 178a § 1 k.k. przeciwko Ryszardowi B[redacted] (który jest znajomym syna sierżanta Sylwesrta F[redacted]) za prowadzenie pojazdu po drodze poblicznej w stanie nietrzeźwości oraz postępowania wykroczeniowego za sprawstwo kolizji drogowej.

Przedmiotowe czyny posiadają zatem cechy kumulatywnej kwalifikacji z art. 271 § 1 k.k. oraz art. 239 § 1 k.k..

Powyżej opisane czyny są również czynami zabronionymi z **art. 231 § 1 k.k.**

Przekroczenie uprawnień przez st. sierż. sz. Sylwestra F[redacted] polegało na **przeprowadzniu badania trzeźwości uczestnika kolizji Ryszarda B[redacted] bez udziału świadków, w ukryciu (za pojazdem służbowym) - w sytuacji gdy istanialo uzasadnione podejrzenie, że uczestnik kolizji drogowej Ryszard B[redacted] prowadził po drodze publicznej pojazd będąc w stanie nietrzeźwości** – popełniając tym samym przestępstwo z art. 178a kk – co można było m.in. stwierdzić w ten sposób, że od kierujacego czuć było alkohol, w szczególności gdy przeprowadzenia badania żądali inni uczestnicy zdarzenia drogowego Kamil Ż[redacted] oraz Łukasz Ż[redacted], którzy zauważyli, że kierujacy jest nietrzeźwy.

Niedopełnienie obowiązków przez st. sierż. sz. Sylwestra F[redacted] oraz być może innych funkcjonarisuzy KP w Annopolu i KPP w Kraśniku polegało na **zaniechaniu przeprowadzenia badania trzeźwości w sposób określony w art. 47 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz w przepisach Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 11 gruidnia 2015 r.** w sprawie badań na zawartość alkoholu w organizmi określającymi sposób przeprowadzania badań trzeźwości dla celów dowodowych **- w efekcie czego, pomimo uzasadnionego podejrzenia, nie została ustalona dla celów postępowania dowodowego zawartość alkoholu w organizmie Ryszarda B[redacted].**

***Powyżej opoisany czyn zawiera zatem wszystkie znamiona przestępstwa z art. 231* § 1 k.k. - i to zarówno znamiona strony przedmiotowej, jak i podmiotowej:**

- ✔ funkcjonariusze Policji byli uprawnieni do przeprowadzenia badań trzeźwości uczestnika kolizji w sytuacji uzasadnionego podejrzenia popeł nienia przez niego przestępstwa lub wykroczenia po użyciu alkoholu;
- ✔ funkcjonariusze ci mieli obowiąek przeprowadzenia tych badań zgodnie z obowiązującym prawem, czyli zgodnie z przepisami ustawy o wychowaniu trzeźwości (wraz z przepisami wykonawczymi do ustawy);
- ✔ funkcjonariusze mieli obowiązek przeprowadzić te badania w taki sbosób, aby ustalona została zawartość alkoholu w organizmie oraz aby badanie to mialo wartość dowodową w postępowaniu przed sądem;
- ✔ charakter tego obowiązku był poważny, gdyż w grę wchodziło dobro chronione w postaci bezpieczeństwa życia i zdrowia uczestników ruchu oraz dobro wymiaru sprawiedliwości;
- ✔ źródłem tych oboiwązków są przepisy prawa powszechnie obowiązującego: ustawa o Policji, ustawa Prawo o ruchu drogowym, ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałnaiu alkohoilizmowi, ustawa Kodeks postępowania karnego;
- ✔ obowiązek przeprowadzenia badań trzeźwości miał charakter ogólny, tzn. zobowiązani do tego byli wszyscy funkcjonariusze Policji, którzy znaleźli się w sytuacji podejrzenia o popełnienie przestępstwa przez kierującego – w tym w szczególności Sylwester F[redacted] i Janusz K[redacted], którzy podejmowali interwencję na miejscu zdarzenia drogowego;
- ✔ powyższy czyn został popełniony umyślnie i celowo oraz z zamiarem bezpośrednim. Sierżant F[redacted] od początku postępował w taki sposób, aby winny kolizji i w dodatku nietrzeźwy sprawca zdarzenia nie poniósł żadnej odpowiedzialności – na co ów funkcjonariusz miał przyzwolenie ze strony dyżurnego Komendy Powiatowej

Policji w Kraśniku.

✔

Dowód: nagranie zgłoszenia zdarzenia drogowego – w aktach spraw II W 201/18

✔ Sierżant Fiszczuk celowo udał się z prawdopodobnie nietrzeźwym Ryszardem B[redacted] za radiowóz, aby nikt nie widział tego, że wynik badania jest pozytywny lub, że badania w ogóle nie przeprowadza się.

W związku z powyższym wnoszę jak w petitum.

Załączniki:

- Protokoły badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym z dnia 17 stycznia 2018 r

Otrzymują:
1) Rzecznik Praw Obywatelskich
2) Telewizja Polsat
3) Komendant Główny Policji
4) Komendant Powiatowy Policji w Kraśniku

Stowarzyszenie Prawo na Drodze
PREZES ZARZĄDU
Prof. zw. dr hab. Artur Mezglewski