



STOWARZYSZENIE PRAWO NA DRODZE

ul. Czeremchowa 18/91, 20-807 Lublin

e-mail: zarzad@prawonadrodze.org.pl

REGON: 061399109, NIP: 712 327 09 30

Nr konta: 33 1240 2470 1111 0010 4500 8158

L. dz. 122/18

Lublin, 26 października 2018 r.

**Sąd Rejonowy w Kraśniku
II Wydział Karny
ul. Lubelska 81
23-200 Kraśnik**

za pośrednictwem
Prokuratury Rejonowej w Puławach
ul. Lubelska 7
24-100 Puławy

do wiadomości:
Prokurator Generalny
ul. Barska 28/30,
02-315 Warszawa

Sygn. akt PR 2 Ds. 1373.2018

ZAŻALENIE

na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Puławach Ziemowita Sułka z dnia 15 października 2018 r. o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie PR 2 Ds. 1373.2018, doręzonego zawiadamiającemu – Prezesowi Zarządu Stowarzyszenia Prawo na Drodze w dniu 24 października 2018 r.

Na podstawie art. 459 § 2 k.p.k. zaskarżam w/w postanowienie w całości i na podstawie art. 438 pkt. 2 i 3 k.p.k. zarzucam mu:

1) obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść zaskarżonego postanowienia, t.j. art. 2 § 1 pkt. 1, 3 i 4 k.p.k. w zw. z art. 297 § 1 pkt. 3, 4 i 5 k.p.k. w zw. z art. 167 k.p.k., w zw. z art. 170 k.p.k. poprzez nieprzeprowadzenie czynności zmierzających do zebrania, zabezpieczenia i utrwalenia dowodów, a także niewyjaśnienia żadnych okoliczności sprawy oraz okoliczności sprzyjających popełnieniu czynów zabronionych z art. 271 § 1 k.k. i 231 k.k., podniesionych w zawiadomieniu nr 1 Prezesa Zarządu SPnD z dnia 21 sierpnia 2018 r. a dotyczących :

- a) sfalszowania (fałsz intelektualny) dwóch protokołów badań stanu trzeźwości uczestników zdarzenia komunikacyjnego (kolizji), które to dokumenty są dowodami w sprawie o wykroczenie i znajdują się w aktach sprawy II W 210/18;

- b) niedopełnieniu przez sierż. szt. Sylwestra Fiszczyka obowiązku przeprowadzenia badania trzeźwości urządzeniem dowodowym w sytuacji, gdy istniało uzasadnione podejrzenie, że uczestnicy zdarzenia komunikacyjnego byli nietrzeźwi, a w dodatku przeprowadzenia takiego badania żądali stanowczo inni uczestnicy zdarzenia, którzy organoleptycznie wyczuwali woń alkoholu od kierowcy i pasażera ciągnika;
- c) przekroczenia uprawnień przez sierż. szt. Sylwestra Fiszczyka polegającego na przeprowadzeniu badania trzeźwości uczestnika kolizji Ryszarda B. [REDAKTED] urządzeniem elektronicznym niedowodowym, bez udziału świadków, w ukryciu (za pojazdem służbowym) – przy czym ów czym mógł ponadto wyczerpywać znamiona przestępstwa poplecznictwa z art. 239 § 1 k.k., gdyż na skutek zaniechania przeprowadzenia badania trzeźwości instrumentem dowodowym zapamiętującym pomiar Ryszard B. [REDAKTED] uniknął odpowiedzialności karnej z art. 178 a 1 k.k.;

2) obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść zaskarżonego postanowienia tj. art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. poprzez prowadzenie postępowania karnego w przedmiocie złożenia przez Patryka B. [REDAKTED] nieprawdziwych zeznań na okoliczność, iż ma on własne dzieci (choć w rzeczywistości ich nie miał) – chociaż postępowanie co do tej samej osoby i co do tego samego czynu zostało prawomocnie zakończone postanowieniem aspiranta sztabowego Jarosława Bauera z dnia 4 października 2018 r. zatwierdzonego przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kraśniku Piotra Wójcickiego z dnia 5 października 2018 r.;

3) obrazę przepisów postępowania tj. art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k. mających wpływ na treść postanowienia, poprzez przyjęcie, iż brak odpowiedzialności Patryka B. [REDAKTED] za zeznanie nieprawdy w przedmiocie posiadania własnych dzieci implikuje automatycznie istnienie negatywnej przesłanki procesowej w zakresie znamion czynu zabronionego z art. 231 § 1 k.k. za zeznanie przed organami ścigania, że ludzie skarżyli w jego obecności na Łukasza Ż. [REDAKTED] iż ten za szybko jeździ przez Wymysłów oraz, że Patryk B. [REDAKTED] zwracał Łukaszowi Ż. [REDAKTED] uwagę, że ten jeździ szybko – a więc informacji, które w istocie miały walor nie tylko czynu z art. 231 § 1 k.k., ale również walor fałszywego oskarżenia o wykroczenie drogowe z art. 97 kw. lub 86 k.w.;

4) obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść zaskarżonego postanowienia, a mianowicie art. 2 § 1 pkt. 1, 3 i 4 k.p.k. w zw. z art. 297 § 1 pkt. 3, 4 i 5 k.p.k., poprzez takie prowadzenie postępowania przygotowawczego, aby sprawca przestępstwa z art. 233 § 1 k.k. Patryk B. [REDAKTED] nie poniósł odpowiedzialności karnej i aby nie wyjaśniono istotnych okoliczności sprawy – w szczególności poprzez niewyjaśnienie:

- którzy ludzie i kiedy i w jakich okolicznościach „wielokrotnie skarżyli się na Łukasza Ż. [REDAKTED] iż bardzo szybko jeździ przez Wymysłów”;
- kiedy i w jakich okolicznościach Patryk B. [REDAKTED] rzekomo zwracał Łukaszowi Ż. [REDAKTED] uwagę „aby jeździł wolniej i stosował się do przepisów ruchu drogowego”;
- kiedy i w którym miejscu Patryk B. [REDAKTED] widział, aby Łukasz Ż. [REDAKTED] poruszał się pojazdem z bardzo dużą prędkością”;

5) obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść zaskarżonego postanowienia, a mianowicie art. 9 k.p.k. w zw. z art. 10 1 k.p.k. poprzez niepodjęcie z

przez Prokuraturę z urzędu czynności dowodowych oraz **nieprzeprowadzenie postępowania przygotowawczego w zakresie czynów mających charakter poplecznictwa, o których Prokuratura dowiedziała się na podstawie analizy akt postępowania wykroczeniowego o sygnaturze II W 210/18 m, a w szczególności nie wyjaśniła:**

- **dlaczego sierż. szt. Sylwester Fiszczyk i inni policjanci nie zabezpieczyli śladów zdarzenia komunikacyjnego, chociaż takie ślady były?**
- **dlaczego sierż. Sylwester Fiszczyk wprowadził w błąd st. asp. Artura Szota informując go, że na miejscu zdarzenia komunikacyjnego nie ma żadnych śladów?**
- **dlaczego czynności wyjaśniające w sprawie z zawiadomienia pokrzywdzonego Stanisława Ż. oraz Prezesa SPnD przedłużane były bez powodu – realnie zagrażając przedawnieniem ścigania sprawcy wykroczenia traktorzysty, który niewątpliwie był winnym spowodowania kolizji?;**

6) **obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść zaskarżonego postanowienia, mianowicie art. 167 k.p.k. poprzez nieprzeprowadzenie możliwego i koniecznego postępowania dowodowego tj. a w szczególności:**

- **odstąpienie przesłuchania świadków badań stanu trzeźwości przeprowadzanych przez policjanta KP Policji w Annopolu w dniu 17 stycznia 2018 r. - zważywszy, że zdarzenie to obserwowało ok 10 osób – w tym Kamil Ż. i Łukasz .**
- **odstąpienie od analizy wiarygodności treści dokumentów badania trzeźwości z dnia 17 stycznia 2018 r.,**
- **odstąpienie od sprawdzenia bilingów rozmów, jakie w dniu zdarzenia komunikacyjnego (17 stycznia 2018 r.) wygenerowali Ryszard B. oraz sierż. Sylwester Fiszczyk – sprawdzając, czy osoby te nie kontaktowały się ze sobą po zdarzeniu komunikacyjnym bezpośrednio lub za pośrednictwem syna Ryszarda B. i nie ustalały w jaki sposób unicestwić postępowanie karne przeciwko Ryszardowi B. (za prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości) oraz wykroczeniowe (za sprawstwo kolizji),**
- **ustalenie czy Ryszard B. nie jest bliskim znajomym Sylwestra Fiszczyka lub czy nie jest policyjnym informatorem,**
- **nie przesłuchanie możliwych do przesłuchania świadków na okoliczność czy Ryszard B. oraz drugi traktorzysta spożywali alkohol bezpośrednio przed wyjechaniem traktorem na drogę publiczną;**

7) **błąd w ustaleniach faktycznych polegający na bezzasadnym przyjęciu, że „z relacji Łukasza Ż. wynikało, iż (...) obaj kierujący byli trzeźwi”, gdy tymczasem Łukasz Ż. oraz Kamil Ż. oświadczyli w dniu zdarzenia, że od obu traktorzystów (pasażera i kierowcy) czuć było alkohol i żądali oni przeprowadzenia badania trzeźwości tych osób – co potwierdza w swoich zeznaniach st. sierż. szt. Sylwester Fiszczyk.**

Wnoszę o uchylenie zaskarżonego Postanowienia w całości, a także wnoszę o zobowiązanie Prokuratury do przeprowadzenia niezbędnego postępowania dowodowego we wskazanym w petitum zakresie.

UZASADNIENIE

W dniu 23 sierpnia 2018 r. na biurze podawczym Komendy Wojewódzkiej Policji w Lublinie zostały złożone trzy zawiadomienia:

- 1) zawiadomienie nr 1 Prezesa Zarządu SPnD z dnia 21 sierpnia 2018 r. o możliwości popełnienia przestępstw, deliktów dyscyplinarnych oraz przewinień służbowych przez funkcjonariuszy Policji z garnizonu lubelskiego (l. dz. 105/18);
- 2) zawiadomienie nr 2 Prezesa Zarządu SPnD z dnia 21 sierpnia 2018 r. o możliwości popełnienia przestępstwa składania fałszywych zeznań przez Patryka B. [REDAKTOWANO] oraz przestępstw podżegania do złożenia zeznań niezgodnych z prawdą przez nieustalonych z nazwiska funkcjonariuszy KP w Annopolu (l. dz. 106/18)
- 3) zawiadomienie Artura Mezglewskiego z dnia 21 sierpnia 2018 r. o popełnieniu przestępstwa z art. 212 k.k. przez asp. Jerzego Kota z Komisariatu Policji w Annopolu.

Prokuratura Rejonowa w Puławach nie podjęła jakichkolwiek czynności sprawdzających o charakterze operacyjnym lub dowodowym w przedmiocie złożonych zawiadomień, a jedynie – po bardzo pobieżnym – zapoznaniu się z aktami – ustosunkowała się tylko do niektórych zarzutów, przy czym – co znamienne – **nie odniosła się ani jednym słowem do zarzutów o najcięższym ciężarze gatunkowym** (i jednocześnie dowodowo najmocniejszych), tj. zarzutu popełnienia przestępstw z art. 271 § 1 k.k., art. 239 § 1 k.k., art. 231 1 k.k – które to czyny polegały na:

- d) sfalszowaniu (fałsz intelektualny) dwóch protokołów badań stanu trzeźwości uczestników zdarzenia komunikacyjnego (kolizji), które to dokumenty są dowodami w sprawie o wykroczenie;
- e) niedopełnieniu obowiązku przez sierż. szt. Sylwestra Fiszczyka przeprowadzenia badania trzeźwości urządzeniem dowodowym w sytuacji, gdy istniało uzasadnione podejrzenie, że uczestnicy zdarzenia komunikacyjnego byli nietrzeźwi;
- f) przekroczenie uprawnień przez sierż. sz. Sylwestra Fiszczyka polegające na przeprowadzeniu badania trzeźwości uczestnika kolizji Ryszarda B. [REDAKTOWANO] bez udziału świadków, w ukryciu (za pojazdem służbowym) - przy czym ów czyn mógł ponadto wyczerpywać znamiona przestępstwa poplecznictwa z art. 239 § 1 k.k., gdyż na skutek zaniechania przeprowadzenia badania instrumentem dowodowym Ryszard

B[REDACTED] uniknął odpowiedzialności karnej z art. 178 a 1 k.k.

Jak wskazano w zawiadomieniu z dnia 21 sierpnia 2018 r., fałsz intelektualny polegał na tym, iż sierż. Janusz Kopeć podpisał się na obu protokołach badania trzeźwości jako przeprowadzający badanie, gdy tymczasem nie brał on udziału w badaniu, natomiast sierż. szt. Sylwester Fiszczuk na obu dokumentach podpisał się jako osoba, w obecności której badanie przeprowadzono, gdy tymczasem to on osobiście badania przeprowadzał.

Obaj funkcjonariusze fałszywie potwierdzili w protokołach, że badanie Ryszarda B[REDACTED] (kierującego ciągnikiem rolniczym) dało wynik 0,00, gdy tymczasem urządzenie AlcoBlow wyniku takiego nie wygenerowało, a od badanego wyraźnie czuć było alkohol – co potwierdzają świadkowie, którzy żądali przeprowadzenia badania. Celem dokonania powyższych fałszerstw było udaremnienie postępowania karnego z art. 178a § 1 k.k. oraz z art. 86 § 1 k.w. przeciwko Ryszardowi B[REDACTED] (który jest znajomym syna sierżanta Sylwestra Fiszczuka) za prowadzenie pojazdu po drodze publicznej w stanie nietrzeźwości oraz za spowodowanie kolizji drogowej.

Prokuratura nie przeprowadziła ponadto żadnych czynności w zakresie wskazanego w zawiadomieniu czynu (zaniechania) polegającego na niedopełnieniu przez sierż. szt. Sylwestra Fiszczuka obowiązku przeprowadzenia badania trzeźwości urządzeniem dowodowym – w sytuacji, gdy istniało uzasadnione podejrzenie, że uczestnicy zdarzenia komunikacyjnego byli nietrzeźwi. Zauważyć przy tym należy, iż uczestnicy kolizji Łukasz Ż[REDACTED] oraz Kamil Ż[REDACTED] zawiadomili sierż. Fiszczuka o tym, że traktorzyści są nietrzeźwi, gdyż czuć od nich alkohol i domagali się przeprowadzenia badania trzeźwości.

Dowód: zeznania sierż. szt. Sylwestra Fiszczuka \łożone w postępowaniu przygotowawczym oraz przed Sądem

Nadmienić należy, iż obowiązujące w dni zadzwienia przepisy prawne – uwzględniając współczesny stan wiedzy i techniki – obligowały organy prowadzące dochodzenie w postępowaniach z art. 178a § 1 k.k. do przeprowadzenia badania trzeźwości w taki sposób, aby badania te stanowiły materiał do dokonania ekspertyzy retrospektywnej, pozwalającej na jednoznaczne stwierdzenie, w jakim czasie i w jakiej ilości kierujący pojazdem mechanicznym spożywał alkohol.

Obowiązujące w tym względzie przepisy Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie badań na zawartość alkoholu w organizmie nakładają na organy

śledcze obowiązek przeprowadzenia badania zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu lub badanie krwi. Badanie wydychanego powietrza przeprowadza się urządzeniem elektronicznym dokonującym pomiaru stężenia alkoholu jedną z poniższych metod: spektrometrii w podczerwieni lub utleniania elektrochemicznego. Badanie takie p[przeprowadza się przy ożyciu ustnika – kilkakrotnie, w odpowiednich odstępach czasu. **Przepisy prawa obowiązującego obowiązującego nie dopuszczają natomiast – w sytuacji podejrzenia popełnienia przestępstwa pod wpływem alkoholu – przeprowadzania badania przy użyciu urządzeń przesiewowych – takich, jak np. użyty przez sierż. Fiszczyka AlcoBlow – gdy badanie takie nie ma żadnego znaczenia dowodowego na potrzeby postępowania sądowego z art. 178a § 1 k.k.**

Nie przeprowadzenie przez sierż. szt. Fiszczyka badania trzeźwości w sposób określony w powyższym rozporządzeniu stanowiło nie tylko oczywiste naruszenie dyscypliny służbowej, ale także czyn z art. **art. 271 § 1 k.k.**, gdyż na skutek zaniechania przeprowadzenia przedmiotowego badania instrumentem dowodowym zapamiętującym pomiar, Ryszard B[REDACTED] uniknął odpowiedzialności karnej z art. 178 a 1 k.k. W powyższym przekonaniu utwierdza ponadto fakt, iż przeprowadzeniu badania Ryszarda B[REDACTED] dokonało się (jeśli w ogóle się dokonało) bez udziału świadków, w ukryciu, za pojazdem służbowym.

Obrazę przepisów postępowania stanowiło także także prowadzenie postępowania karnego w przedmiocie złożenia przez Patryka B[REDACTED] nieprawdziwych zeznań. Prokuratura wydała bowiem postanowienie w zakresie *res iudicata*, gdy na okoliczność, iż Patryk B[REDACTED] ma własne dzieci – prowadzone było postępowanie **zakończone_prawomocnie** postanowieniem aspiranta sztabowego Jarosława Bauera z dnia 4 października 2018 r. zatwierdzonego przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kraśniku Piotra Wójcickiego z dnia 5 października 2018 r.

Zauważyć należy, iż zeznania Patryka B[REDACTED] dotyczące posiadania lub nieposiadania przez niego dzieci nie miały większego znaczenia prawnego – na potrzeby postępowania, w ramach którego złożył on swoje zeznania. Takie znaczenie miały natomiast udzielone przez niego informacje na temat rzekomego naruszania przez Łukasza Ż[REDACTED] ograniczenia prędkości. Zeznania te miały stanowić „podkładkę” pod wyrok skazujący – a zatem miały istotne znaczenie prawne. Niestety Prokuratura nie przeprowadziła w tym względzie żadnych ustaleń. W **szczególności nie wyjaśniono:**

- którzy ludzie i kiedy i w jakich okolicznościach „wielokrotnie skarżyli się na Łukasz Ż. [REDAKTED] iż bardzo szybko jeździ przez Wymysłów”;
- kiedy i w jakich okolicznościach Patryk B. [REDAKTED] rzekomo zwracał Łukaszowi Ż. [REDAKTED] uwagę „aby jeździł wolniej i stosował się do przepisów ruchu drogowego”;
- kiedy i w którym miejscu Patryk B. [REDAKTED] widział, aby Łukasz Ż. [REDAKTED] poruszał się pojazdem z bardzo dużą prędkością”.

Wskazać należy, że Prokuratura przedmiotową sprawę potraktowała bardzo pobieżnie i nie podjęła żadnej inicjatywy aby wyjaśnić najważniejsze zarzuty – rozpatrzyła natomiast zarzuty, które nadawały się do postępowania dyscyplinarnego. Prokuratura praktycznie nie przeprowadziła żadnych dowodów na **w zakresie czynów, o których dowiedziała się na podstawie analizy akt postępowania wykroczeniowego o sygnaturze II W 210/18 mających charakter poplecznictwa.** W szczególności nie wyjaśniła:

- dlaczego sierż. Sylwester Fiszczyk i inni policjanci nie zabezpieczyli śladów zdarzenia komunikacyjnego, chociaż takie ślady były;
- dlaczego sierż. Sylwester Fiszczyk wprowadził w błąd st. asp. Artura Szota informując go, że na miejscu zdarzenia komunikacyjnego nie ma żadnych śladów?
- dlaczego czynności wyjaśniające w sprawie z zawiadomienia pokrzywdzonego Stanisława Ż. [REDAKTED] oraz Prezesa SPnD przedłużane były bez powodu – realnie zagrażając przedawnieniem ścigania sprawcy wykroczenia traktorzysty, który niewątpliwie był winnym spowodowania kolizji.

Prokuratura powinna być podmiotem aktywnie działającym i angażującym się w postępowanie. Ponadto winna ona dokonać analizy czynów w oparciu o wszelkie możliwe kwalifikacje prawne – i powinna to czynić z urzędu

Działanie Prokuratury stanowi oczywistą obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść zaskarżonego postanowienia, mianowicie art. 2 § 1 pkt. 1 kpk i art. 297 § 1 pkt. 1 i 4 kpk, poprzez takie prowadzenie postępowania przygotowawczego, aby sprawcy przestępstw nie ponieśli odpowiedzialności karnej i aby nie wyjaśniono istotnych okoliczności sprawy – poprzez niezbadanie wszystkich uzasadnionych kwalifikacji prawnych czynów opisanych w zawiadomieniach o podejrzeniu popełnienia przestępstw.

Poważnym uchybieniem Prokuratury jest brak istotnego postępowania dowodowego. poprzez nieprzeprowadzenie możliwych i koniecznych dowodów, **a w szczególności:**

- odstąpienie od przesłuchania świadków badań stanu trzeźwości

przeprowadzanych przez policjanta KP Policji w Annopolu w dniu 17 stycznia 2018 r. - zważywszy, że zdarzenie to obserwowała grupa ok 10 osób – w tym Kamil Ż. i Łukasz Ż.

- odstąpienie od analizy wiarygodności treści dokumentów badania trzeźwości z dnia 17 stycznia 2018 r.,
- odstąpienie od sprawdzenia bilingów rozmów, jakie w dniu zdarzenia komunikacyjnego (17 stycznia 2018 r.) wygenerował Ryszard B. oraz sierż. Sylwester Fiszczyk – sprawdzając, czy osoby te nie kontaktowały się ze sobą po zdarzeniu komunikacyjnym bezpośrednio lub za pośrednictwem, syna Ryszarda B. i nie ustalały w jaki sposób unicestwić postępowanie karne (za prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości) oraz wykroczeniowe (za sprawstwo kolizji) przeciwko Ryszardowi B.,
- ustalenie czy Ryszard B. nie jest bliskim znajomym Sylwestra Fiszczyka lub czy nie jest policyjnym informatorem,
- nie przesłuchanie możliwych do przesłuchania świadków na okoliczność czy Ryszard B. oraz drugi traktorzysta spożywali alkohol bezpośrednio przed wyjechaniem traktorem na drogę publiczną;

W konsekwencji powyższego prokurator popełnił błąd w ustaleniach faktycznych, będących podstawą orzeczenia mającego wpływ na jego treść poprzez przyjęcie, że wszyscy uczestnicy zdarzenia komunikacyjnego byli trzeźwi – chociaż trzeźwy był tylko jeden – kierowca samochodu marki Opel.

W zszczeniu:

- odpis zażalenia.

Stowarzyszenie Prawo na Drodze
PREZES ZARZĄDU

Prof. zw. dr hab. Artur Mezglewski